

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК ФАКТОР ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПРИГОДНОСТИ СТУДЕНТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕДЖА

Шумилова Н.В.

Россия, МБДОУ детский сад общеразвивающего вида № 36,

г. Ангарск

natik-shum@mail.ru

Аннотация. В статье обоснована роль социального интеллекта в формировании профессиональной пригодности студента педагогического колледжа. Уточнена структура социального интеллекта и его связь с показателями пригодности будущего учителя. Установлено, что когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты социального интеллекта определяют качество педагогического общения, эмпатию и адаптивность специалиста в образовательной среде.

Ключевые слова: социальный интеллект; профессиональная пригодность; педагогический колледж; педагогическое общение; эмоциональный интеллект.

Реформирование среднего профессионального педагогического образования и переход на компетентностные стандарты ФГОС СПО смещают фокус с предметной подготовки на способность будущего учителя работать с другим человеком. Значительная часть рабочего времени педагога занята общением: с классом, родителями, коллегами, а не передачей готового знания. В этих условиях развитие социального интеллекта, отвечающего за понимание поведения других людей и выстраивание продуктивного взаимодействия, перестаёт быть факультативной надстройкой и встраивается непосредственно в содержание профессиональной пригодности студента педагогического колледжа.

Понятие социального интеллекта оформилось в зарубежной психологии в первой половине XX века, когда Э. Торндайк ввёл его как способность понимать людей и разумно действовать в межличностных отношениях. Развёрнутую структуру термин получил позднее, в работах Дж. Гилфорда, выделившего шесть факторов переработки поведенческой информации – от распознавания экспрессии до прогнозирования поступков партнёра. Именно гилфордовская модель задала методологический каркас, которым отечественная психолого-педагогическая школа пользуется и сегодня.

В отечественной науке социальный интеллект трактуется как интегративное свойство личности, обеспечивающее адекватную ориентировку в социальных ситуациях. Д.А. Солоднева подчёркивает, что у студентов вуза эмоциональный и социальный интеллект развиваются взаимосвязанно, причём ведущим контекстом их становления выступает учебно-профессиональная деятельность [1, с. 151]. Такой подход продуктивен: он переносит акцент с врождённых задатков на образовательные условия, что особенно важно для СПО.

Структуру социального интеллекта в работах последних лет принято описывать через когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты, к которым отдельные авторы добавляют рефлексивный. Чтобы упорядочить накопленные интерпретации, ниже сведены наиболее устойчивые компоненты с указанием их педагогического значения (таблица 1).

Таблица 1

Структурные компоненты социального интеллекта будущего педагога

Компонент	Содержание	Проявление в педагогической деятельности
Когнитивный	Понимание мотивов и поведения других; прогнозирование	Точная оценка состояния обучающегося, гибкое

	социальных ситуаций	выстраивание урока
Эмоциональный	Эмпатия, распознавание чувств, саморегуляция аффекта	Поддержка ребёнка в стрессовой ситуации, спокойная реакция на конфликт
Коммуникативно-поведенческий	Выбор уместных стратегий общения, владение речевыми средствами	Конструктивный диалог с родителями и коллегами, разрешение споров
Рефлексивный	Анализ собственных действий и их последствий для группы	Корректировка стиля преподавания после самоанализа занятия

Данные таблицы 1 показывают, что компоненты социального интеллекта не являются изолированными – каждый напрямую проектируется на педагогическую деятельность. Н.П. Мурзина и И.Н. Рассказова, описывая государственные требования к личности будущего учителя начальных классов, подчёркивают необходимость одновременного развития коммуникативной компетенции и эмоциональной устойчивости [2, с. 181]. Представляется, что именно сочетание когнитивного и эмоционального уровней превращает социальный интеллект в рабочий инструмент, а не в декларативное качество.

Социальный интеллект пересекается с двумя смежными конструктами: коммуникативной компетентностью и эмоциональным интеллектом. Ш.Ш. Бечиев и Ю.М. Федорчук, изучая профессиональную готовность молодых педагогов, фиксируют недостаточную сформированность социально-перцептивных умений у выпускников последних лет [3, с. 64]. Полагаем, описанный дефицит объясним тем, что в учебных планах СПО социальный интеллект редко выступает самостоятельным объектом формирования. Вывод требует уточнения на материале отдельных колледжей, поскольку методические подходы заметно различаются по регионам.

Накопленные подходы позволяют рассматривать социальный интеллект как многоуровневое психическое образование, обеспечивающее эффективное взаимодействие в системе «человек – человек». Для будущего педагога такая способность приобретает инструментальный характер: она опосредует и учебно-воспитательное общение, и разрешение конфликтных ситуаций.

Профессиональная пригодность будущего педагога раскрывается через устойчивые психофизиологические и личностные свойства, обеспечивающие долговременную эффективность педагогической деятельности. В отличие от ситуативной готовности, пригодность задаёт базовые предпосылки профессии. Структура пригодности раскладывается на четыре блока: психофизиологический, мотивационно-ценностный, операционально-деятельностный, а также личностно-коммуникативный.

Нормативной рамкой содержания пригодности служит профессиональный стандарт педагога, утверждённый приказом Минтруда России от 18.10.2013 № 544н [4]. Документ группирует трудовые функции по трём блокам: обучение, воспитание, а также развивающая деятельность; для каждой функции описаны трудовые действия, умения и знания. На наш взгляд, стандарт работает как зеркало: он позволяет студенту соотнести освоенные дисциплины с требованиями работодателя. Прямое использование стандарта в качестве чек-листа, оговоримся, обедняет подготовку.

Эмпирические основания для конкретизации этих требований дают исследования Н.П. Мурзиной и И.Н. Рассказовой [2, с. 183]]. Авторы выделяют ядро личностных качеств будущего учителя: эмпатия, рефлексивность, эмоциональная устойчивость, а также толерантность к неопределённости. Диагностика, проведённая в педагогических вузах, показала разрыв между нормативной моделью и фактической выраженностью этих качеств; особенно заметно отстают рефлексивность и эмоциональная регуляция.

Аналогичные тенденции, как нам представляется, характерны и для контингента СПО, хотя вывод требует отдельной проверки.

Данная ситуация выводит исследование на проблему soft-skills. Ю.В. Сорокопуд и А.В. Кондратьева определяют «мягкие навыки» как сквозной результат педагогической подготовки, объединяющий коммуникацию, критическое мышление, работу в команде, саморегуляцию [5, с. 195]. Полагаем, что именно этот тезис связывает блок личностно-коммуникативных свойств с показателями профпригодности и делает тему мягких навыков ключевой для нашей работы.

Сводное представление о показателях профессиональной пригодности студента педагогического колледжа дано в таблице 2.

Таблица 2

Показатели профессиональной пригодности студента педагогического колледжа

Компонент пригодности	Содержание	Диагностируемый показатель
Психофизиологический	Свойства нервной системы, темп работоспособности, эмоциональная устойчивость	Уровень личностной тревожности; темп переключения внимания
Мотивационно-ценностный	Интерес к педагогической деятельности, направленность на ребёнка, ценностное принятие профессии	Выраженность педагогической направленности по шкалам диагностики
Операционально-деятельностный	Владение трудовыми действиями по профстандарту педагога [5]	Сформированность умений планировать урок и анализировать его результат
Личностно-коммуникативный (soft-skills)	Эмпатия, рефлексивность, навыки коммуникации, работа в команде [4]	Уровень эмпатии, рефлексивности, коммуникативного контроля

Данные таблицы 2 показывают: три из четырёх компонентов пригодности связаны со способностью понимать другого человека и выстраивать с ним продуктивное взаимодействие. Операциональный блок диагностируется проще остальных через предметные испытания и отчёты по практике. Коммуникативный блок, напротив, ускользает от стандартных измерений. На наш взгляд, такая «тень» в системе оценивания и порождает основной источник ошибок при отборе студентов на педагогические специальности СПО. Ш.Ш. Бечиев и Ю.М. Федорчук справедливо обращают внимание на коммуникативный блок как на наиболее дефицитный [3, с. 65].

Связь социального интеллекта с профессиональной пригодностью студента педагогического колледжа задаётся самой природой педагогического труда. Учитель работает не с предметом, а с другим человеком. Профессиональный стандарт педагога предписывает строить педагогически целесообразное взаимодействие с обучающимися и поддерживать благоприятный психологический климат в группе. Решение данных задач опирается на те способности, что составляют ядро социального интеллекта: понимание действий другого и прогноз его реакций.

Особенно отчётливо роль социального интеллекта видна в эмоционально-коммуникативном плане. Будущий учитель должен распознавать состояние ребёнка по мимике и тону речи, удерживать собственное равновесие при затяжной нагрузке. Д.А. Солоднева подчёркивает связь развития эмоционального интеллекта в студенческие годы с формированием педагогической эмпатии. На наш взгляд, без этого ресурса методическая подготовка не реализуется на практике эффективно.

Поведенческо-прогностическая сторона социального интеллекта обеспечивает то, что Ш.Ш. Бечиев и Ю.М. Федорчук называют профессиональной готовностью молодого педагога. Готовность предвидеть реакцию ребёнка на учительское слово опирается на операциональную зрелость социального восприятия. Близкий аргумент выдвигают Ю.В. Сорокопуд и А.В. Кондратьева: «мягкие навыки» по сути совпадают с поведенческим контуром социального интеллекта [5].

Не менее важна рефлексивная составляющая. Н.П. Мурзина и И.Н. Рассказова связывают сформированность личностных качеств будущих учителей с готовностью оценивать и корректировать собственные действия по ходу урока [2]. Стоит оговориться: рефлексия здесь не самоанализ, а инструмент пересмотра коммуникативной стратегии. Именно социальный интеллект поставляет рефлексии её материал: сигналы аудитории и скрытые мотивы детских поступков.

Исходя из вышесказанного, представляется обоснованным рассматривать социальный интеллект не как одну из компетенций будущего педагога, а как системообразующий ресурс его профессиональной пригодности. Когнитивный, эмоциональный и поведенческий контуры этого ресурса прямо обеспечивают трудовые действия профессионального стандарта [4]: от педагогического общения до индивидуальной поддержки ребёнка. Поэтому работа с ним должна стать обязательной частью студентов педагогического колледжа, иначе выпускник будет входить в профессию через долгую адаптацию.

В заключении можно сформулировать ряд выводов. Социальный интеллект студента педагогического колледжа предстаёт интегративным образованием: когнитивный план сочетается с эмоциональным, а поведенческий контур замыкает структуру на взаимодействие. Полагаем, такое понимание исследуемого понятия продуктивнее узких перцептивных трактовок термина.

Профессиональная пригодность будущего педагога описана как совокупность психофизиологических, мотивационно-ценностных, операциональных, а также личностно-коммуникативных свойств. Соотнесение требований профстандарта с эмпирическими данными выявило слабость коммуникативного блока в оценивании студентов СПО. На наш взгляд, именно он чаще других порождает ошибки при отборе абитуриентов.

Сопоставление двух планов исследования позволило обосновать главный тезис: социальный интеллект следует рассматривать как системообразующий ресурс пригодности учителя. Его контуры обеспечивают педагогическое общение, эмоциональную регуляцию и рефлексивный пересмотр действий на уроке. Дальнейшее изучение требует эмпирической проверки этих связей на материале конкретных педагогических колледжей.

Литература

1. Солоднева Д.А. Специфика развития эмоционального интеллекта у студентов вуза // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 2 (125). С. 150–157.
2. Мурзина Н.П., Рассказова И.Н. Личностные качества будущих учителей начальных классов: государственные требования к их формированию и результаты диагностики // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2023. Т. 39. № 2. С. 180–185.
3. Бечиев Ш.Ш., Федорчук Ю.М. Профессиональная готовность молодых педагогов // Человек и образование. 2024. № 1 (78). С. 62–71.
4. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»: приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.10.2013 № 544н (ред. от 05.08.2016) [Электронный

ресурс] // КонсультантПлюс. URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/ (дата обращения: 01.05.2026)
5. Сорокопуд Ю.В., Кондратьева А.В. Формирование «мягких навыков» в процессе подготовки будущих педагогов как современная инновация высшей школы // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 1 (86). С. 194–196.