

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНОЯЗЫЧНЫХ ПИСЬМЕННЫХ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ В УНИВЕРСИТЕТСКОЙ СРЕДЕ В ЭПОХУ НЕЙРОСЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Мотов С.В.

Университет Иллинойса (Урбана-Шампейн), США
englishtambov@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена проблема использования письменных творческих заданий на изучаемом иностранном языке в условиях развития нейросетевых технологий и чат-ботов, оказывающих существенное влияние на образовательный процесс. Раскрываются проблемные аспекты и негативные факторы, обуславливающие необходимость трансформации особенностей работы с письменными творческими заданиями, и их трактовка с точки зрения теоретических положений и экспериментальных исследований в области современных когнитивных наук. Делается вывод о том, что решение проблемы лежит в плоскости пересмотра ключевых параметров образовательного процесса, оказывающих влияние на особенности письменных творческих заданий в рамках иноязычного курса.

Ключевые слова: иноязычное обучение, эссе, нейросеть, ИИ, ChatGPT

Бурное развитие нейросетевых технологий как одного из способов реализации так называемого «искусственного интеллекта» (ИИ) в последнее время привело к массовому распространению больших языковых моделей (БЯМ) и чат-ботов, оказывающих глубокое трансформирующее воздействие на современный социум. Такое воздействие не обошло стороной и образовательный процесс, в частности процесс обучения иностранным языкам. Значительная часть студентов сегодня в той или иной мере пользуются широкодоступными чат-ботами и переносят свой опыт взаимодействия с ними на собственную практику освоения иностранного языка в стенах вуза и за его пределами. При этом, несмотря на потенциальные широкие возможности для освоения лексики и грамматики изучаемого языка, а также при определенных сценариях и речевой практики, нельзя сбрасывать со счетов и негативные аспекты повсеместного внедрения нейросетевых технологий.

На подобные негативные аспекты «нейросетевой революции» обращает внимание все большее число исследователей и экспертов. Так, с критических позиций привлечение нейросетевых технологий в образовательный процесс рассматривает Н. Хомский, полагающей их ни чем иным, как «высокотехнологичным средством плагиата» и «способом уклонения от учебы» [1, с. 259]. На потенциальные риски обращения к нейросетевым технологиям в рамках образовательного процесса указывает Д.О. Эке, по мнению которого, повсеместное распространение чат-ботов входит в противоречие с онтологическими и эпистемологическими аспектами учебной и научной деятельности в университетской среде. Таким образом, он, как и целый ряд других экспертов, говорят о том, что нейросетевые решения становятся «нарушающей технологией», подрывающей устоявшиеся особенности академической деятельности [1, с. 259].

О потенциальных рисках нейросетевых технологий говорят и некоторые отечественные исследователи, отмечающие вероятность негативных сценариев «деградации человека и потери самого предназначения образовательной деятельности» [2, с. 38-39]. Сказанное зачастую проявляется в сценариях, когда, к примеру, студенты вместо самостоятельного выполнения заданий, подразумевающих творческую или исследовательскую компоненту, делегируют выполнение таких заданий чат-ботам, внося минимальные изменения, либо вовсе не заботясь о внесении каких-либо изменений в машинно-сгенерированный текст. Ситуация осложняется еще и тем, что современные чат-боты допускают высокую степень вариативности при генерации текстов в том, что касается их стилистики, а также возможности имитации требуемого авторского стиля.

В определенном смысле такая ситуация обнажает кризис авторства письменного слова, которое все сильнее отчуждается от человека. Если прежде письменный текст с неизбежностью носил «отпечаток» человека, его написавшего (в виде почерка и графического оформления), то впоследствии распространение технологий книгопечатания, машинописи и, наконец, компьютерных технологий все дальше отдаляли написанный текст от его автора. Не удивительно, что наряду с удобством, стандартизацией и ускорением работы с написанным текстом, появлялись сценарии злоупотребления технологическими решениями, упрощающими работу с письменным текстом. К примеру, в недавнем прошлом были нередки случаи, когда студенты вместо самостоятельного выполнения письменной творческой или исследовательской работы пользовались фрагментами готовых работ за чужим авторством, широкодоступных в сети интернет. Постепенное внедрение сервисов антиплагиата в значительной мере нивелировало эту проблему и позволило с достаточной степенью достоверности идентифицировать тексты или их фрагменты, которые могли быть атрибутированы как проявление плагиата и академической непорядочности.

Тем не менее, развивающиеся в последнее время технологии генерации текстов, релевантных для академического учебного контекста, вновь выводят сложившуюся ситуацию из наметившегося баланса между негативными сценариями использования неавторских текстов и средствами выявления случаев плагиата и академической непорядочности. Широкое распространение нейросетевых технологий и их доступность становятся для многих обучающихся «фактором соблазна» при самостоятельной работе над письменными творческими заданиями. Академическая загруженность студентов и нерациональное распределение собственного времени вне аудиторных занятий все чаще подталкивает обучающихся к использованию чат-ботов для быстрой генерации необходимых текстов, в целом удовлетворяющих требованиям учебного задания.

В свою очередь, текущая ситуация дисбаланса между быстро совершенствующимися нейросетевыми технологиями с одной стороны, обеспечивающими возможность генерации разнообразных по стилистике текстов, и отсутствием достаточно надежных средств детекции таких текстов – с другой, – ставит под вопрос саму целесообразность использования самостоятельных письменных творческих заданий в рамках курса иностранного языка. Подобные задания в учебном контексте призваны развивать навыки письменной речи, креативность студентов и их способность к логичному и осмысленному изложению собственных мыслей на изучаемом языке. Однако, учащающиеся случаи нежелательного использования чат-ботов для выполнения таких заданий в значительной мере нивелируют их учебную ценность.

Сказанное подтверждают современные исследования в области когнитивных наук и нейробиологии. Так, в одном из них говорится о том, что избыточное полагание на использование нейросетевых технологий в практической работе по написанию эссе не только снижает у испытуемых общие показатели на нейронном, лингвистическом и перформативном уровнях, но и заставляет их усомниться в полноценном авторстве творческой работы, написанной с помощью БЯМ [3]. В свою очередь, подобное полагание сомнительным авторства письменной работы, выполненной с привлечением нейросетевых технологий, не только снижает у обучающихся положительное восприятие опыта учебной работы, но и в значительной мере обесценивает его. При этом сама потенциальная возможность выполнения письменного задания с помощью чат-ботов некоторыми студентами зачастую создает негативный микроклимат в учебной группе: в одном из исследований студенты эксплицитно говорили о фрустрации и ощущении несправедливости в случаях, когда они знали о том, что другие обучающиеся вместо самостоятельного выполнения задания использовали чат-бот [4].

Более того, в этом же исследовании говорится не только о возрастающем недоверии между студентами в учебной группе из-за потенциальной возможности неэтичного использования нейросетевых технологий, но и о снижении уровня доверия между

обучающимися и преподавателем. В последнем случае такое недоверие возникает из-за того, что преподаватель может подозревать каждого из студентов в использовании текста, сгенерированного нейросетевыми решениями вместо самостоятельной работы над творческим заданием, в то время как студенты опасаются необоснованных обвинений в академической непорядочности [4]. Подобная ситуация становится яркой иллюстрацией того, о чем говорит целый ряд экспертов, называющих нейросетевые продукты «нарушающей технологией», подрывающей основы устоявшейся академической деятельности [1, с. 259].

Вместе с тем, объективная ситуация не позволяет говорить о возможности полного игнорирования или полного запрета нейросетевых технологий в образовательной деятельности в стенах университета и за его пределами. Уже сегодня наличие широкого доступа к чат-ботам и другим нейросетевым решениям в известной мере трансформирует особенности образовательного процесса – студенты и преподаватели используют эти технологии в различных образовательных сценариях, и те из этих сценариев, которые доказывают свою эффективность, внедряются в структуру иноязычного обучения. Тем не менее, нельзя отрицать и радикального характера трансформаций образовательной среды и учебного процесса под воздействием нейросетевых технологий. Это, кроме прочего, касается и самой сущности того, как понимается знание, когнитивная деятельность и ее продукты, имеющие образовательную ценность.

В первую очередь сказанное касается такого процесса как «вынесение когнитивной нагрузки» (*cognitive offloading*), подразумевающей делегирование части умственной работы или отдельных ее аспектов внешним инструментам [5]. Классическими примерами этого процесса является записывание в блокноте, использование калькулятора или пользование персональным компьютером для решения тех или иных задач. При этом в приведенных сценариях вынесения когнитивной нагрузки когнитивная деятельность человека остается центральной, а указанные сценарии – вспомогательными, способствующими более эффективной когнитивной деятельности.

Однако, в случае с нейросетевыми технологиями ситуация оказывается иной. Современные чат-боты не просто помогают найти информацию или облегчают когнитивные процессы человека, но в ряде сценариев позволяют подменять их. Ярким примером сказанного становятся нежелательные ситуации, когда обучающиеся вместо самостоятельного выполнения письменного творческого задания делегируют эти полномочия чат-ботам, лишь задавая требуемые параметры. В таких условиях технологические решения подменяют когнитивную деятельность человека, и образовательный процесс, таким образом, в значительной мере обесценивается. Описанная ситуация выходит за рамки сценария «вынесения когнитивной нагрузки» и позволяет говорить скорее о ее радикальном перераспределении. Следовательно, эта ситуация в лучшей степени описывается принципами современной когнитивной науки о воплощенности, встраиваемости, распределенности и деятельностном характере когниции [6, с. 1184].

Воплощенность когниции заключается в том, что она обусловлена телом человека и окружающим миром, а когнитивные процессы вовлекают не только мозг, но и тело человека. Встроенность когниции обусловлена контекстом окружающей среды и социальных взаимодействий, оказывающих влияние на ментальную деятельность человека в зависимости от ситуации. Деятельностный характер когниции проявляется в активном взаимодействии с окружающим миром, поскольку познавательная и ментальная деятельность – не пассивный процесс, но активная деятельность, в которой участвуют и мозг, и тело человека. Наконец, под распределенностью когниции здесь подразумевается распределение ее между воплощенными агентами (в первую очередь – человеком) и иными когнитивными артефактами, объектами и феноменами окружающего мира.

Вместе с тем, ситуация подмены когнитивной деятельности человека механическим использованием продуктов нейросетевых технологий оказывает негативное

влияние на указанные аспекты когнитивной деятельности человека, и, как следствие, на процесс обучения. В вышеупомянутом сценарии сложно говорить о деятельностном характере когниции. Напротив, обучающийся, подменяющий сгенерированными чат-ботами текстами собственную деятельность по написанию письменного творческого задания здесь отказывается от активной роли в образовательном процессе и де-факто становится лишь пассивным медиатором между чат-ботом и преподавателем, оценивающим результат работы. Сложно здесь говорить и о полноценности распределенности когниции, ведь когнитивная деятельность такого студента вместо расширенности внешними по отношению к человеку факторами, подменяется ими. Таким образом, в данной ситуации можно говорить не о распределенности, а о вытесненности когниции обучающегося, подменяющего творческую работу над письменным заданием копированием текста, сгенерированного нейросетевым продуктом.

Не удивительно, что подобные негативные сценарии использования нейросетевых технологий в образовательном процессе вызывают то, что исследователи называют «усталостью от ИИ» (AI fatigue) и «технострессом». Ситуации, в которых участие человека редуцируется до посредничества между нейросетевыми продуктами и авторитетной фигурой (преподаватель, начальник, администратор и т.д.) радикально снижают его самовосприятие как активного участника когнитивного процесса, и, в дальнейшем вместо желаемого облегчения ментальной нагрузки вызывают лишь раздражение и риск снижения индивидуального когнитивного потенциала [7, с. 53-54].

В подобной ситуации исследователи, эксперты и администраторы учебных заведений все чаще говорят о необходимости четкой регламентации сценариев допустимого использования нейросетевых технологий в образовательном процессе [8], а также, применительно к письменным творческим заданиям, о необходимости систематизации способов преодоления нежелательного использования нейросетевых технологий. Именно создание баланса между четко декларируемыми сценариями допустимого использования нейросетевых решений, способами контроля и редуцирования негативных сценариев позволит говорить о полноценности учебной работы в рамках иноязычного курса в эпоху современной цифровой трансформации образования.

Литература

1. Мотов С.В. Иноязычные письменные творческие задания в языковом вузе в эпоху ChatGPT: проблемы и классификация путей решения // Язык и культура. 2025. Вып. 72. С. 251-277.
2. Константинова Л.В., Ворожихин В.В., Петров А.М., Титова Е.С., Штырно Д.А. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование. 2023. Т. 27, № 2. С. 36-48.
3. Kosmyna N., Hauptmann E., Yuan Y.T., Situ J., Liao X.-H., Beresnitzky A.V., Braunstein I., Maes P. Your Brain on ChatGPT: Accumulation of Cognitive Debt when Using an AI Assistant for Essay Writing Task // arXiv:2506.08872.
4. Silva E. University students feel 'anxious, confused and distrustful' about AI in the classroom and among their peers // The Conversation. July 16, 2025.
5. Risko E.F., Gilbert S.J. Cognitive Offloading // Trends in Cognitive Sciences. 2016. Vol. 20(9). P. 676-688.
6. Мотов С.В. Коммуникативный аспект лингвокогнитивного подхода к иноязычному обучению // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 28. № 5. С. 1179-1193.
7. Ragolane M., Patel S. Too Much, Too Fast: Understanding AI fatigue in the digital acceleration era // International Journal of Arts, Humanities and Social Sciences. 2025. Vol. 6(8). P. 1-8.
8. Baker V., Boland L.M. Colleges face a choice: Try to shape AI's impact on learning, or be redefined by it // The Conversation. February 23, 2026.

