

ПРОБЛЕМА ШАБЛОННОГО ОТВЕТА СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Трошкина Т.А.

Россия, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

troshkina@tsutmb.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема оценки понимания учебного материала студентами в условиях использования инструментов ИИ. На основе опыта интерактивной устной проверки студентов анализируются ситуации, в которых наиболее заметно проявляются затруднения: необходимость изменить условия задачи, обосновать выбор методов и форм работы, ответить на уточняющие вопросы преподавателя, установить связи между различными разделами работы. Обосновано, что в современных условиях особое значение приобретают формы обучения и контроля, ориентированные на формирование опыта самостоятельного применения знаний в профессиональной деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, студент, устный контроль, интерактивная проверка, самостоятельность мышления, образовательные результаты.

На протяжении длительного времени в системе высшего образования понимание учебного материала студентом определялось через достаточно устойчивые признаки: логичность ответа, последовательность рассуждения, корректное использование профессиональной терминологии, наличие аргументации и способность уверенно воспроизводить изученную информацию. Если обучающийся демонстрировал связный и грамотно построенный ответ, это, как правило, рассматривалось как показатель понимания темы и сформированности необходимых компетенций.

Однако в условиях активного распространения ИИ-инструментов ситуация начала постепенно изменяться. Современные ИИ-системы позволяют за короткое время получить не только необходимый материал по теме, но и уже готовую структуру ответа, последовательность аргументов, примеры, выводы и варианты формулировок [1]. В подобных условиях меняется сам характер познавательной деятельности обучающихся. Часть мыслительных операций, ранее требовавших аналитической работы, все чаще переносится на цифровые инструменты. Снижается необходимость самостоятельно работать над учебным материалом [2]. При этом итоговый ответ студента нередко сохраняет внешние признаки качественной работы за счет выученного готового текста.

Именно поэтому в современной образовательной ситуации кризис начинают переживать не только традиционные формы контроля, но и сами признаки, по которым преподаватель определяет понимание учебного материала. Как отмечают Ю.В. Макаренко и И.В. Осадчая, в профессиональной подготовке возрастает значение навыков, связанных с поиском решений в нестандартных условиях и исследовательским подходом к деятельности [3].

В процессе интерактивной устной проверки студентов наиболее заметные затруднения возникали не при воспроизведении теоретического материала, а в ситуациях, требующих адаптации ранее подготовленного ответа к изменяющимся условиям. В рамках зачета обучающиеся предварительно разрабатывали собственную педагогическую технологию, после чего в ходе устной части формировали индивидуальный кейс, выбирая вопросы из различных тематических блоков дисциплины, связанных с критериями оценивания письменной работы. Вопросы затрагивали цели и задачи технологии, выбор методов и форм работы, способы оценки результатов, практическую применимость и особенности организации образовательного процесса [4].

Анализ ответов студентов показал, что многие обучающиеся достаточно уверенно воспроизводят заранее подготовленный материал, однако испытывают сложности в

ситуациях, когда требуется выйти за рамки подготовленного ответа. Особенно заметно это проявлялось при изменении педагогических условий реализации технологии. Например, при попытке адаптировать предложенную технологию под другую возрастную категорию обучающихся или изменить формат ее реализации на дистанционный. Также было замечено, что студенты значительно легче воспроизводят отдельные разделы работы, чем устанавливают связи между различными элементами собственной педагогической технологии.

Особенно заметными в процессе проверки оказывались именно ситуации диалогового взаимодействия, требующие интеллектуальной гибкости и перестройки ответа. В подобных условиях становилось заметно, насколько обучающийся способен адаптировать знания к изменяющимся условиям, анализировать ограничения предложенного решения и сохранять логику рассуждения вне заранее подготовленной структуры ответа.

Типичные затруднения студентов, выявленные в процессе интерактивной устной проверки, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Затруднения студентов, выявленные в процессе
интерактивной устной проверки

Затруднение	Проявление в ответах студентов
Затруднение при изменении условий задачи	Студенты испытывали сложности при необходимости адаптировать технологию к новой ситуации.
Заученный ответ при уточняющих вопросах	Обучающиеся переходили к пересказу теории вместо анализа конкретной ситуации.
Недостаточная аргументация выбора решений	Студенты не всегда могли объяснить причины выбора методов и форм работы.
Сложности при установлении межтематических связей	Возникали затруднения при объединении различных разделов работы в единую систему.
Неспособность увидеть ограничения собственного решения	Ответ часто воспринимался как единственно правильный без анализа его возможных недостатков.

Наблюдения показывают, что в условиях использования ИИ наиболее уязвимыми оказываются именно те мыслительные операции, которые связаны с самостоятельным анализом ситуации и способностью продолжать рассуждение вне заранее подготовленного материала.

Следует отметить, что перечисленные затруднения не являются принципиально новыми для педагогической практики. Однако в условиях использования ИИ данные особенности начинают проявляться значительно заметнее, поскольку часть аналитической и логической работы обучающиеся все чаще передают цифровым инструментам. Использование ИИ в подготовке устного ответа, в свою очередь, приводит к смещению акцента педагогического оценивания с анализа готового результата на анализ процесса рассуждения обучающегося в изменяющихся условиях.

Таким образом, одной из важных задач современного высшего образования становится развитие у студентов навыков самостоятельного анализа, профессионального рассуждения и применения знаний в изменяющихся педагогических ситуациях. В этой связи особое значение приобретает организация обучения, ориентированная не только на

воспроизведение подготовленного материала, но и на формирование опыта самостоятельного применения знаний в профессиональной деятельности.

Литература

1. Chaldanbaeva A.K., Zhen J. The case method as a pedagogical tool for the formation of analytical and research skills of university students // Bulletin Kyrgyz State University named after I. Arabaev. 2026. No. 1/2. P. 467-474.
2. Ананин Д.П., Сувилова А.Ю., Шевелева Н.Н., Лесин С.М. Место и роль искусственного интеллекта в образовании: систематический обзор практик применения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2026. Т. 31. № 1. С. 122-137.
3. Макаренко Ю.В., Осадчая И.В. Кейс-метод в процессе формирования исследовательских компетенций студентов вуза // Мир науки, культуры, образования. 2024. № 2(105). С. 259-262.
4. Макарова Л.Н., Трошкина Т.А. Доказательность и справедливость оценивания компетенций студентов в условиях доступности искусственного интеллекта // Психолого-педагогический журнал «Гаудеамус». 2026. Т. 25. № 1. С. 50–58.