

СТАНОВЛЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ В США

Шадский О.Г.

Россия, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина
olegshadsky@gmail.com

Идеи по поводу необходимости профессионального образования в сфере социальной работы или «прикладной филантропии», как ее часто называли, витали в воздухе по обе стороны Атлантики на рубеже XIX – XX веков. В нашей статье мы проследим основные вехи на пути к рождению формального образования по социальной работе.

Прежде всего, своим появлением профессиональное образование по социальной работе обязано развитию в последней трети XIX века движения Обществ Организации Благотворительности (ООБ). Критикуя существующие благотворительные общества за неэффективность и отсутствие научного подхода в определении потребностей нуждающихся, ООБ стремились выработать научно обоснованный подход к работе с бедными [1, с.75].

Лидеры движения считали, что нужда является следствием индивидуальных пороков личности, а не результатом неблагоприятных социальных условий. В соответствии с такой интерпретацией причин бедности, ООБ прикрепляли «дружественных посетителей»¹ к нуждающимся семьям для «исправления» недостатков личности бедняков, что якобы позволило бы им вырваться из тисков нищеты [3, с.90-92]. Однако одного лишь искреннего желания помогать людям для эффективной работы оказалось недостаточно. Часто неопытные работники приносили больше вреда, чем пользы. Осуществление «научной благотворительности»² требовало владения специальными знаниями и навыками работы.

Впервые о потребности в специальной подготовке работников заявила в середине 70-х годов лидер лондонской ООБ Октавия Хилл. Именно ей принадлежит заслуга осуществления первых тренинговых программ для работников благотворительных учреждений.³ Первоначально каждое ООБ пыта-

¹ «Дружественные посетители» - добровольцы, позднее, платные сотрудники ООБ. Их главная задача состояла в посещении домов нуждающихся, определении причин нужды, предоставлении консультаций, необходимых для решения проблемы, и, только в исключительных случаях, предоставлении материальной помощи клиентам, которые этого «заслуживали». См.: Barker R.L. Social Work Dictionary. – 2nd ed. – Washington, DC., 1991. – P.88.

² Концепция «научной благотворительности», предлагавшая новую рационалистическую идеологию благотворительной работы, была сформулирована во второй половине 60-х гг. XIX в. Управлениями по делам благотворительности (УДБ) в США. Подход объединял некоторые новые идеи по поводу научного прогресса с принципами капиталистической эффективности. Выражаясь словами историка Джеймса Лейби «научная благотворительность» должна была стать «светским, рациональным и эмпирическим противопоставлением религиозному, чувственному и догматическому» подходу к социальной деятельности. ООБ переняли идеи «научной благотворительности». Подробнее см.: Leyby, James. Charity Organization Reconsidered// Social Service Review 58. – December, 1984. – P.523 – 538.

³ Октавия Хилл была наиболее влиятельной фигурой движения ООБ в Англии. Мэри Ричмонд в письме другу позднее напишет: «Мое личное мнение состоит в том, что лучшее начинание в истории США (движение ООБ – прим. О.Ш.) было вдохновлено деятельностью Октавии Хилл». Подробнее о Хилл и о ее деятельности см.: Kendall, K.A. (2000). Social Work Education: Its Origins in Europe. Alexandria, VA: CSWE. Ch.1.

лось решить задачу подготовки кадров самостоятельно. Одни прикрепляли новичков-«подмастерьев» к опытным работникам-«мастерам», в других рекруты были обязаны посетить специальные курсы, где обучались основным процедурным компонентам работы⁴ [6, с.121]. Однако обучения по месту работы, к тому же носившего необязательный характер, было недостаточно, т.к. оно не давало теоретических знаний, обладание которыми виделось лидерами ООБ в качестве необходимого атрибута профессионала. Кроме того, для достижения столь желанного статуса «профессии», «прикладной филантропии» было просто необходимо институционализированное образование.

Первый громкий призыв, имевший международный резонанс, к организации профессионального образования по социальной работе принадлежит Анне Доус выступившей на Международном Конгрессе Благотворительных Организаций на Чикагской всемирной ярмарке в 1893 г. Доус была лидером общины Спрингфилда, небольшого города в штате Массачусетс, и была вовлечена в благотворительную деятельность. К выступлению на «образовательную» тему ее подтолкнуло отсутствие достаточно квалифицированного человека, способного возглавить работу местного ООБ.

Доус говорила о двух типах работников ООБ. У одних «голова полна теории», однако они не способны совместить свои знания с практической деятельностью, другие не имеют ни малейшего представления о теоретических основах благотворительной деятельности, что делает их столь же неэффективными. Далее она обращала внимание на низкий уровень оплаты труда работников ООБ, а также несерьезное отношение общества к женщинам, занимающимся профессиональной деятельностью. Для того чтобы изменить ситуацию к лучшему, Доус предложила организовывать краткие обучающие курсы для работников благотворительных организаций [7, с.3-5].

Важным практическим шагом на пути к институционализированному образованию было дальнейшее развитие курсов подготовки работников ООБ, организованных Октавией Хилл в Англии. В середине 90-х эти курсы уже представляли собой годичную программу подготовки, состоявшую из таких предметов как «Экономика», «Социальное Законодательство», «Местное самоуправление», «Основы санитарии», «Принципы организации социальной помощи», «Основы семейной экономики» и т.д. В дополнение к лекциям рекомендовалась дополнительная литература по проблеме, требовалось прохождение учебной практики [5, с.52]. Однако с формальной точки зрения эти курсы не имели никакого официального образовательного статуса.

Проработанный план организации профессионального образования был предложен спустя несколько лет Мэри Ричмонд⁵ [8, с.622-625]. Свои

⁴ Наряду с изучением основных навыков работы с клиентами, основами бухгалтерии и знакомством с работой социальных агентств, курсы подготовки могли включать такие необычные предметы как Основы прочистки канализационных труб или побелки помещений. См: Bell E.M. Octavia Hill. London: Constable, 1942. P.121.

⁵ В отличие от большинства других лидеров ООБ Ричмонд не была выходцем из зажиточной семьи, поэтому, несмотря на то, что была лучшей ученицей в школе, она не смогла продолжить образование в колледже из-за неимения достаточных средств. Сменив несколько мест работы, она стала помощником казначея балтиморского ООБ. В 1891 году Мэри возглавила его. Благодаря своей активной работе быстро получила об-

идеи она изложила на ежегодном собрании Национальной Конференции Благотворительных Учреждений в 1897 г., на котором присутствовали официальные представители ООБ со всей страны, работники сеттльментов⁶, рядовые работники благотворительных учреждений. В докладе она определяла необходимые условия для открытия школы, предполагаемые программу и стоимость обучения, количественно-качественный состав преподавательского коллектива. Важным моментом ее доклада было указание на необходимость осуществления программы в рамках высшего учебного заведения [3, с.217].

Ричмонд использовала несколько аргументов для обоснования необходимости образования в социальной работе. Во-первых, сфера прикладной филантропии, по ее мнению, уже достигла того уровня сложности, который неизбежно требует профессиональной подготовки специалистов. Во-вторых, потенциал движения в полной мере можно раскрыть, только объединив усилия людей, занятых в различных сферах благотворительной работы. Такой объединяющей силой может стать унифицированное профессиональное образование, которое позволило бы социальным работникам идентифицировать себя в качестве членов единой профессиональной группы. Также профессиональное образование явилось бы важным шагом к достижению социальной работой статуса «профессии» [9, с.7-10].

Таким образом, мы видим, что на рубеже веков сформировалось убеждение о том, что необходимым условием дальнейшего развития практики социальной помощи является наличие кадров профессиональных (т.е. имеющих соответствующее образование) работников. Первой институционализированной школой социальной работы стала, организованная Ричмонд в 1898г. «Нью-йоркская Школа Филантропической Работы». В течение шести недель студенты посещали лекции и семинары, проводили исследования, посещали социальные агентства, проходили учебную практику.

В 1899 г. в Амстердаме открыл свои двери Институт подготовки социальных работников, предлагавший двухлетнюю программу обучения. В течение первого года студенты получали общетеоретические знания по социальной работе, а также посещали агентства, для того чтобы получить общее представление о практическом поле профессии. Второй год был посвящен углубленному обучению в сфере специализации и прохождению учебной практики. Осенью 1899 г. в Берлине начала работать программа годичной подготовки молодых женщин для работы в социальной сфере.

В течение нескольких следующих лет почти одновременно появляются школы социальной работы в Чикаго, Бостоне, Сент-Луисе в США; Лондоне,

щенациональную известность в благотворительном движении. См.: Pumphrey, M. (1986). Mary Ellen Richmond. In W.I. Trattner (Ed.), *Biographical dictionary of social welfare in America*. Westport, CT: Greenwood. – PP.622-625.

⁶ Сеттльменты (settlement houses) – благотворительные учреждения, основанные в большинстве крупных городов в конце XIX – первой трети XX века для объединения людей различного социоэкономического и культурного происхождения для обмена знаниями, навыками, культурными ценностями. Одной из основных целей сеттльментов являлась натурализация иммигрантов. См.: Barker Op. cit. – P.212. Второе крупнейшее движение американской филантропии в конце XIX века.

Ливерпуле, Бирмингеме, Бристоле, Лидсе, Манчестере, Эдинбурге, Глазго в Великобритании. К 1910 г. в мире уже было более 15 учебных заведений готовивших специалистов для новой сферы профессиональной активности, называемой «социальной работой», а к 1920 году только в США функционировало 17 школ профессиональной подготовки социальных работников, что поставило вопрос о разработке и содержании учебных планов подготовки специалистов. В начале века сформировались два основных подхода к их организации.

Одна группа преподавателей социальной работы сформировалась в университетской среде. Ее представители – Френсис Пибоди, Дениэл Гилман, Симон Паттен – основную цель образования видели в выработке у студентов навыков понимания законов развития общества, умения анализировать социальную ситуацию и разрабатывать программы социального реформирования. Значительно меньше внимания уделялось подготовке студентов к практической деятельности в благотворительных учреждениях. Многие из них в качестве этической основы подготовки социальных работников активно использовали религиозную философию и библейские заповеди. Именно в этом направлении эволюционировали учебные планы Нью-йоркской школы социальной работы, которая в 1911–12 годах предметы, посвященные изучению практических методов социальной работы, предлагала лишь в качестве элективных курсов.

Другой группой, активно участвовавшей в разработке первых учебных планов по социальной работе, были работники благотворительных организаций. По их мнению, основной упор должен был быть сделан на обучении практическим методам работы с клиентами. Виднейшим представителем этой группы была Мэри Ричмонд, которая особую важность придавала обучению азам «диагноза» социальной ситуации отдельной семьи и навыкам изыскания наилучших средств, форм и методов помощи ей, на основе результатов диагноза. Неотъемлемой частью «идеальной» учебной программы, представители данной группы считали учебную практику в социальных учреждениях. В свою очередь, представители этой группы не придавали особого значения подготовке широко социально эрудированной личности, понимающей законы общественного развития и умеющей формулировать предложения по их модернизации и улучшению.

Дискуссия о приоритетах профессиональной подготовки социальных работников определила контекст первых лет развития профессионального образования по социальной работе и основные направления развития учебных планов по социальной работе в последующие годы.

Спустя 100 лет, в начале XXI века, число учебных заведений, имеющих программы подготовки социальных работников возросло в сотни раз. В США на рубеже веков функционировало 432 программы подготовки бакалавров, 146 мастерских программ, 66 докторских [10]. Пионеры профессионального образования в социальной работе были бы поражены количеством, качеством и широким географическим распределением школ и программ социальной работы. Вместе с тем они бы обнаружили, что проблемно-дискуссионное по-

ле по образованию в социальной работе осталось в своих основных чертах неизменным. Не затухает спор сторонников «теоретической» и «практической» моделей профессионального образования, продолжаются поиски баланса между подходами, ориентированными на преимущественное удовлетворение интересов клиента или общества. Неизменным осталось стремление использовать самые современные технологические достижения и новые методы работы. Как и в начале XX века, различные школы и программы социальной работы представляют собой, по выражению Линды Шумейкер, «арену борьбы между соперничающими представлениями о сущности социальной работы» [11, с.183]. И это лишь говорит о том, что развитие профессионального образования по социальной работе продолжается.

Литература

1. Шадский О.Г. Социальное обслуживание vs. социальное вспомоществование: позиция Обществ организации благотворительности (США) // Социальное здоровье: теоретические подходы, модели, технологии развития. Тамбов, 2008. С.75 – 82.
2. Barker R.L. Social Work Dictionary. – 2nd ed. – Washington, DC., 1991. – P.88.
3. Trattner, Walter I. From Poor Law to Welfare State in America. 4th ed. New York, 1989. – PP.90-92.
4. Leyby, James. Charity Organization Reconsidered// Social Service Review 58. – December, 1984. – P.523 – 538.
5. Kendall, K.A. Social Work Education: Its Origins in Europe. Alexandra, VA: CSWE. Ch.1., 2000
6. Bell E.M. Octavia Hill. London: Constable, 1942. P.121.
7. Dawes A.L. The Need of Training Schools for a New Profession/ Leighninger, Leslie (2000). Creating a New Profession: The Beginnings of Social Work Education in the United States. Alexandra, VA: CSWE. – PP.3-5.
8. Pumphrey, M. Mary Ellen Richmond. In W.I. Trattner (Ed.), Biographical dictionary of social welfare in America. Westport, CT: Greenwood, 1986. – PP.622-625.
9. Richmond M.E. The Need of a Training School in Applied Philanthropy/ Leighninger, L. Op.cit. – PP.7-10.
10. Howard J. Karger&David Soesz The Growth of Social Work Educational Programs, 1985 – 1999. – Journal of Social Work Education Vol.39. №.2. (Spring/Summer 2003).
11. Shoemaker, L.M. Early Conflicts in Social Work Education. Social Service Review, 72(2), 1998. – P.183.