

## ПРИЧИНЫ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ВОЙН. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОБЪЯСНЕНИЮ ТЕРРОРИЗМА

*Кашина А.С.*

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

[anniekash@yandex.ru](mailto:anniekash@yandex.ru)

*Научный руководитель – кандидат наук, доцент Т.Г. Пядышева*

Терроризм в наше время для СМИ – это одна из обсуждаемых новостей на повестке дня. На данное время не прекращаются террористические войны, которые, видимо, не влияют на наше положение, но борьба ведет к захвату и распространению террористической власти. Неотъемлемая часть военной журналистики – рассказать, понять и найти причину действий, при которых применяются насильственные методы.

Когда мы размышляем о терроризме, его причинах, то объяснения можно распределить на три типа: цивилизационные, социологические и социально-психологические. Некоторыми исследователями предполагается еще и четвертый подход, называемый политологическим. Давайте рассмотрим все виды.

Цивилизационный подход заключается в том, что терроризм имеет приметы цивилизационного противостояния. Конфронтация «многообразие – раскол» еще более подходит для характеристики цивилизационных противоречий Севера и Юга. Нет нужды повторять полемику относительно концепции С. Хантингтона, который, пренебрегая политической корректностью, определил линии цивилизационного раскола как черту грядущего после окончания холодной войны нового конфликта. Терроризм имеет приметы цивилизационного противостояния.

В книге Видала, опубликованной в России раньше, чем в Америке, автор показывает, что высокомерие США по отношению к другим народам, гегемонизм, триумфализм, легкое использование военных и полицейских операций, убежденность в своем политическом и нравственном превосходстве заставляет таких людей, как американец Тимоти Маквей, взорвавший дом в Оклахома-Сити, решиться на террористический акт, надеясь, что лишь таким способом он получит возможность через СМИ объяснить причины своего недовольства Америкой, так и исламских террористов перейти к борьбе доступными им средствами [1].

Политологический подход предполагает видение терроризма как войны, в которой терроризм может не продолжать политику государства, а идти своим путем.

Социологический подход объясняет терроризм явлениями отсталости и бедности. Эти события усугубляются по мере развития глобализации. Есть мнение, что терроризм и вовсе является побочным действием глобализации, потому что она хорошо влияет на экономику (развитие) развитых стран, оставляя позади себя периферийные зоны, ситуации в которых не только не улучшаются, а наоборот, идут к спаду. Но этот подход может быть оспорен тем, что большинство лидеров террористических групп – образованные и богатые люди. И тогда возникает вопрос, имеет ли бедность отношение к терроризму. В идеологии терроризма бедность играет одну из главных ролей, вместе с необразованностью, отчуждением. Есть и побочные действия новых технологий, например, на Востоке. В Японии существует террористическая организация «Аум Синрикё», где основу составляют молодое и образованное поколение. М. Кастельс объясняет это поиском новых идентичностей, построением нового коллективного Я, где смешиваются передовые технологии, духовность и развитие.

Глобализация расколола мира на две стороны – богатые и бедные страны. И многое из бедных стран (торговля людьми, сексуальное рабство, дешевая рабочая сила) переносится на развитые. Эти яркие социальные контрасты между качеством жизни и постоянным попирательством превратили терроризм в орудие протеста.

Классической социально-психологической работой по проблеме терроризма является книга немецкого ученого Э. Хоффера под заголовком «The True Believer» («Истинно

верующий»), вышедшая в 1961 году. Эта книга долго была популярной, в ней автор сделал глубокий анализ психологии масс, те ее элементы, которые формируют этот тип глубоко убежденного человека [2].

Психология террориста формируется из неоправданных ожиданий и резких смен идентичности. Но объяснять всё фанатичностью, значит, не изучить их психологию. Американский писатель Гор Видал опубликовал переписку с американским террористом Маквеем, где нельзя найти подтверждение, что человек — злобный фанатик или неуравновешенный человек, его даже осматривал психиатр. В письмах он говорит, что то, что он совершил, является мезтью за пережитые ужасы арабским населением. По его словам, он хотел, чтобы граждане США почувствовали, каково это и остановили властей. Поэтому, скорее всего, их психологию (террористов) можно охарактеризовать монизмом, возможно, не исключая и фанатизма. Их мотивация может быть совершенно разной и политической, и религиозной, и психологической.

### **Список литературы**

1. *Бавсун М.В., Николаев К.Д.* Проблемы юридической оценки преступлений против общественной безопасности, сопряженных с убийством // Российская юстиция. - 2010. - № 1. - С.32.

2. *Бочарников И. В.* Информационное противодействие терроризму в современных условиях // Проблемы безопасности. – 2013. – № 3 (21). – С. 2–3.