

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЭТИКА ПЕДАГОГА: СПЕЦИФИКА И СТРУКТУРА

Терещенко Г.Ф.

Россия, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина
bingo1668@mail.ru

Совместная деятельность людей не может быть нейтральной по отношению к нравственности. Исторически именно мораль, а не право, была первой формой регуляции отношений между людьми. Повседневный опыт, необходимость в регулировании взаимоотношений людей той или иной профессии приводили к осознанию и оформлению определенных требований профессиональной этики.

Профессиональная этика педагога – это совокупность норм и правил его поведения, определяющих отношение человека к своему профессиональному долгу, а, следовательно, и к людям, с которыми он связан в силу характера своей профессии, и к обществу в целом. Она представляет собой применение этических норм к профессиональной сфере. Общие принципы профессиональной этики включают в себя беспристрастность, объективность, конфиденциальность, должное старание, точное исполнение профессиональных обязанностей, избегание потенциальных или явных конфликтов.

Профессиональная этика педагога — феномен, на наш взгляд, совершенно особый. И все же ее сущность и содержание, как и любой профессиональной этики, наиболее полно и последовательно раскрываются с помощью анализа ее структуры, в которой Т.Н. Мишаткина выделяет четыре основных блока.

Во-первых, это этика отношения педагога к своему труду, к предмету своей деятельности.

Во-вторых, это этика отношений «по вертикали» — в системе «педагог—учащийся», которая рассматривает основные принципы, нормы этих отношений и требования, предъявляемые к личности и поведению педагога.

В-третьих, это этика отношений «по горизонтали» — в системе «педагог—педагог», в которой рассматриваются те отношения, которые регламентируются не столько общими нормами, сколько спецификой деятельности и психологии педагога.

В-четвертых, это этика административно-деловых отношений педагога и руководящих структур, предписывающая обеим сторонам определенные «правила игры», направленные на оптимизацию управления системой образования [1].

Данная структура не является идеальной, но она позволяет поставить и рассмотреть наиболее важные проблемы, такие, как этические и психологические аспекты профессиональной деятельности педагога. Для этого, прежде всего, необходимо выявить специфику этой деятельности.

Специфика профессиональной этики педагога, утверждает О.В. Одинцова, ее уникальность и исключительность определяются, в первую очередь, предметом педагогического труда [2]. Если у инженера предметом его труда являются механизмы и машины, у агронома — растения и земля, у врача — человеческое тело, то у педагога предметом труда является субстанция нематериальная, в какой-то мере эфемерная — живая человеческая душа. Ее формирование, развитие, становление происходят на глазах педагога и с его помощью. Волею судьбы или случая, по личному призванию или по назначению общества человек становится педагогом — и получает право формировать (по своему образу и подобию?) мысли и чувства людей, сидящих перед ним. Это удивительное свойство профессии педагога является в то же время источником его огромной ответственности

Рассмотрение предмета педагогического труда требует остановиться на еще одной его особенности — асимметричности отношений педагога и учащихся, выражающейся в зависимости последних от педагога. Эта зависимость выступает, как уже отмечалось, проявлением субъект-объектности многих профессиональных отношений, в которых имеет место неравенство взаимодействующих сторон [3]. Но в случае профессиональной этики речь идет о том, что от уровня профессионализма, культуры, нравственных ценностей и идеалов, порядочности, доброты и многих других человеческих качеств одного педагога (их наличия или отсутствия) зависят характеры, судьбы, а иногда и жизни сотен детей. Именно поэтому объективное присутствие зависимости налагает на педагога дополнительную ответственность за результаты своего труда.

Глобальное понимание ответственности как первого и главного требования профессиональной этики не у всех вызывает согласие. «Воспитывает не учитель, а окружающая среда», «учитель не может противостоять развращающему влиянию действительности», «семья должна

формировать душу ребенка»... Все это действительно так. Но кто учил (или не учил) родителей, что и как следует развивать в собственной душе и в душе своего ребенка? Какие идеалы и ценности — вечные или сиюминутные, общечеловеческие или идеологические закладывались в их души? Конечно, и семья, и улица, и средства массовой информации, и состояние общества — на душу ребенка воздействует все. Но только школа и учитель специально подготовлены к формированию личности. Только они профессионально и целенаправленно должны заниматься этим.

Осознает ли, готов ли принять на себя педагог этот нечеловеческий груз «ответственности за все»? Наверное, каждый педагог относится к этому по-разному: кто-то с негодованием отвергнет это требование глобальной ответственности, кто-то воспримет его как само собой разумеющееся, кто-то всю свою долгую профессиональную жизнь будет мучиться и страдать от сомнений: тому ли учу, то ли и так ли делаю. Последний вариант и есть один из важнейших показателей педагогического мастерства и высокой профессиональной культуры учителя.

Профессиональная этика является частью педагогического мастерства, в основе которого лежит педагогический такт. Важно помнить, что эффективность взаимодействия (учитель — ученик, преподаватель — студент) определяется во многом его соблюдением. В Педагогическом энциклопедическом словаре такт педагогический трактуется как: а) принцип меры, который педагог должен соблюдать в процессе общения с детьми; б) определяется педагогическим мастерством, опытом, уровнем культуры и личностными качествами педагога; в) выражается в умении найти оптимальные меры воспитательного воздействия в любых ситуациях (в том числе и конфликтных), не унижая достоинство ребенка и не вызывая у него сопротивления воспитанию [4].

Современная школа сегодня делает достаточно много в направлении гуманизации воспитательного процесса. Однако проблема реализации гуманистического принципа в школьную практику остается еще до конца нереализованной и примеров тому достаточно много. Взрослый, выступая в качестве родителя, воспитателя, учителя часто пытается занять позицию «правого во всем». Мотивация такого поведения взрослого подкрепляется внутренним убеждением: «раз я взрослый, значит, я знаю, как лучше». Но всегда ли эта позиция педагогически оправдана, всегда ли мы соблюдаем те профессионально-этические нормы, общаясь с учеником, которые нас характеризуют как ПЕДАГОГА с большой буквы?

Сегодняшняя статистика, к сожалению, не в пользу учительства. По результатам социологического исследования [5], в школах господствует авторитарный стиль общения в системе «администрация – учитель-ученик», широко практикуются различные виды насилия над учащимися. Виды насилия: *физическое оскорбление* – в наибольшей степени ему подвергаются учащиеся младших классов (22%), (5-6 кл.-5%). Это удар указкой, линейкой, книгой и др. предметами; *словесное оскорбление* – в большей степени используется по отношению к учащимся 5-6 кл. (56%), (начальная школа- 42%; 7-8 кл. – 30 %). Взрослый намеренно, сознательно пытается обидеть ученика, вызвать у него чувство психического дискомфорта при помощи грубых слов и выражений. Характерная особенность – отсутствие свидетелей, В московских школах дисциплина достигается не всегда достойными методами. Две трети опрошенных рассказали о том, что учителя обзывают и оскорбляют учеников, около трети респондентов говорят о том, что учителя кричат и поднимают на них руку (в основном это подзатыльник или линейка). Наказания подобного рода могут быть за успеваемость, поведение, затруднение в решении задачи или не сдачу нормативов на физкультуре.

Кроме того, имеют место *публичные унижения* – оскорбление при свидетелях (класс, друзья, др. учителя, родители). В большей степени этому подвергаются учащиеся младших классов (70%), 5-6 кл.- 15%, 10-11 кл.- 0,5 %, *коллективное осуждение с унижением достоинства* – происходит при пассивном или активном участии свидетелей, организованном учителем (учителями), могут вовлекаться и родители (начальная школа - 60 %, 5-7 кл.- 40 %), *шантаж* – угроза нежелательного, противоречащего этическим нормам разглашения информации о ребенке или его семье с целью коррекции его поведения. Лидируют по данному показателю учащиеся 7-9 кл.- 70%, 10-11 кл.- 40 %, *наказание трудом* – наиболее завуалированная форма. Начальная школа-92 %, 5-9 кл.- 82%, 10-11 кл.-15 %. Таким образом, в большей степени подвергаются различным видам унижения учащиеся начальной школы, в более «выгодном» положении находятся старшеклассники, но и тут не все благополучно.

«Тот, кто смотрит на ребенка, как на объект приложения сил воспитательной системы, как на пустой сундук, в который необходимо что-то вложить, как на кусок глины, из которого нужно вылепить некое соответствие созданной в воображении модели, всякий, кто ставит перед собой такие цели, уже совершает насилие», - считает О.В.Одинцова.

Следует отметить, что 46% опрошенных учителей не скрывают, что они пользуются авторитарными методами. Со своей стороны ученики отмечают следующие недостатки, возникающие в процессе общения со своими наставниками: неудовлетворенность общим моральным климатом в школе высказали 69% респондентов, 77 % опрошенных учащихся оскорблены тем, что «большинство учителей кричат на учеников». Доброжелательность у большинства своих наставников отметили всего 20 % респондентов, уважительное отношение к ученику как к личности, независимо от успеваемости, отметили 18%. Почти каждый третий (29%) признается: «Я чувствую, что многие учителя считают меня человеком второго сорта».

Но существует и другая, не менее сложная проблема. Н.Е. Щуркова считает [5], что, провозгласив гуманистический принцип, педагог школы поставил себя в ситуацию острых постоянных противоречий ежедневной школьной реальности: уважение ученика со стороны учителя ни в коем случае не гарантирует формирование уважения учителя со стороны ученика - более того, даже создает опасность формирования потребительского отношения к педагогам, как бы обслуживающим детей. Данные противоречия разрешить достаточно сложно.

Литература

1. Мишаткина Т.Н. Педагогическая этика. Ростов н/Д., 2004.
2. Одинцова О.В. Профессиональная этика. М., 2014.
3. Макарова Л.Н., Старцев М.В. Проблемные зоны взаимодействия преподавателей и студентов //Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 5. С. 210-216.
4. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. М., 2002.
5. Проблема насилия в отношении подростков в городе Москве / под ред. В.И. Добренькова. М., 2011.
6. Щуркова Н.Е. Программа воспитания школьника. М., 1998.