

КУЛЬТУРНО-СИМВОЛИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК РЕСУРС ДЛЯ ВОПЛОЩЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕГИОНЕ

Климкина Т. А.

филиал ТОГБУК «ТОКГ» «Музей-усадьба А.М.Герасимова»

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

tatiana.ant14@yandex.ru

Культурный потенциал понимается как способность общества взаимодействовать с «миром духовных и материальных ценностей, способность понимать и критически оценивать разные типы и формы культуры, а также использовать и создавать культурные ценности в процессе выполнения общественно необходимой деятельности» [10]. Исходя из такого понимания культурного потенциала можем сказать, что он выступает ресурсом для воплощения инновационных процессов в регионе. Это связано, прежде всего, не только с используемыми способами общественного мышления, но и способностью изменять, корректировать человеческое поведение, сознание, а значит и их результаты. Так, культура способна сохранять, репрезентировать традиции, тем самым обеспечивая сохранность самобытности. Но с другой стороны культуру можно рассматривать как богатый опыт, который необходим для создания инноваций.

Для развития культурного потенциала необходимо учитывать способность и готовность общества к взаимодействию. А среда обитания и хороший образовательный уровень населения способны не только сохранить существующий культурный потенциал, но и создать новый, сформировать интересы индивида.

Культурный капитал рассматривается как социальное явление в форме языковой культуры. Где культурно-символический контекст наблюдается в любом регионе страны, который накапливался исторически, вступал во взаимодействие с другими регионами и тем самым формировал свой индивидуальный облик города.

Необходимо исследовать культурно-символический потенциал регионов России, во-первых, это связано с проблемой разрушения традиционных идеалов и культурной преемственности, во-вторых, с актуальной проблемой идентификационного потенциала культуры. Уход человека от взаимосвязи с окружающим миром на данный момент перерос в кризис идентичности. Идентичность понимается как форма соответствия человека и культуры.

Таким образом, и сегодня значительную роль в жизни россиян играет фактор «малой родины». В этих условиях региональная и локальная идентификации служат одним из определяющих и стабилизирующих (хотя и трудно вычленимых) факторов формирования культурно-исторической и социально-территориальной общности.

Не маловажную роль в развитии региона играет культурный капитал малых городов, который затрагивает многие вопросы, касающиеся духовно-нравственного потенциала и культуры малых городов. Чтобы возродить историко-культурные ценности и оптимизировать их с точки зрения современной значимости, необходимо проанализировать духовно-символический потенциал отдельных регионов России. Его актуализация поможет возродить историко-культурные ценности и даст толчок для дальнейшего развития.

В настоящее время прослеживается новый путь развития российских городов, где регионы нашей страны все больше стремятся к поиску идентичности. Укрепляется вера в неповторимость территории, устанавливаются стремление к самопознанию. Чтобы привлечь внимание внешнего мира к малым городам страны, необходимо раскрыть культурный потенциал и направить необходимые ресурсы для дальнейшего развития. В настоящее время наблюдается тенденция осознания необходимости создания привлекательного образа-имиджа города. Правильно сформированный образ города позволит дальнейшему продвижению малых провинций. Особенно это актуально для самой проблемной зоны нашей страны, т.е. малонаселенных регионов. Изучение основных аспектов культурно-символического потенциала региона поможет грамотно расставить акценты и приоритеты неповторимости территории.

Методологией понимания культурно-символического потенциала региона может стать семиотический подход. Исследованием данной области занимались такие выдающиеся западные мыслители, ученые как К. Линч, Р. Барт и К. Леви-Стросс, которых в первую очередь интересовал вопрос семиотический текст города и символики архитектуры. Они утверждали, что городское пространство выступает как среда наполненная знаками и символами. Культурно-символическая среда учеными была обозначена как текст, где наблюдаются возможные процессы коммуникации архитектуры. Впервые были сформулированы такие понятия, как «семиотика пространства» (Р. Барт), «образ города» (К. Линч). В своих работах Линч отмечал «хотя ясность, или читаемость, никоим образом не единственная важная особенность прекрасного города, при размышлении об окружении, обладающем городским масштабом величин, времени и сложности, она приобретает особое значение. Чтобы постичь это, необходимо понять город не просто как «вещь в себе», но как город, воспринимаемый его обитателями...» [3, с. 328]. Из этой выдержки видно, что занимаясь проектной деятельностью необходимо проанализировать семиотическое пространство города, для формирования положительного, эффективного образа и привлечение его жителей к оптимизации и улучшения городского пространства.

Наиболее подробно, к вопросам изучения «городского текста», подошли представители тартуско-московской семиотической школы, ученые Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров и др.

Объектом своего исследования ученые выделили литературу Петербурга, где обозначали ключевые понятия в семиотико-пространственном аспекте: текст, миф, символ. Для определения семиотической природы города Ю.М. Лотман определил так: «город представляет собой котел текстов и кодов, разно устроенных и гетерогенных, принадлежащих разным языкам и разным уровням, город как и культура – механизм, противостоящий времени <...>, потому что он заново рождает свое прошлое, которое получает возможность сопологаться с настоящим как бы синхронно» [4, с. 453]. Из вышесказанного видим, что интерес к культурно-символическому потенциалу городского пространства прослеживается на примере изучения петербургского текста русской культуры. Знаковая культура региона способна влиять на восприятие города, формировать образ, дух места, следовательно, и возможность создать благоприятную атмосферу для привлечения туристов.

Изучение семиотического пространства региона в гуманитарных исследованиях является одной из актуальных тем. Современное состояние малых городов нашей страны обязывает ученых различных областей поразмыслить о возможных преобразованиях, направленных на улучшение культурной составляющей. Так проблема символики городского пространства хорошо рассмотрена в трудах Ю. М. Лотмана, Р. Барта «символический текст города». Символ является центральным понятием в осмыслении и понимании города как культурно-семиотического пространства. Он многогранен и довольно сложен для восприятия. Хотелось бы подчеркнуть, что при формировании городского пространства необходимо учитывать понимание символа. Для эффективного влияния на население региона, учитывая возрастные, профессиональные, социальные характеристики, важна простота в понимании, эстетическая привлекательность, общезначимость отдельных специфических символов и общей системы символов. Ю. М. Лотман, выделяя городу, особое место в системе символов, определяет его как «механизм, постоянно заново рождающий свое прошлое, которое получает возможность сопологаться с настоящим как бы синхронно», как «механизм, противостоящий времени» [4, с. 348].

Как уже было упомянуто, что городская среда в рамках семиотического подхода, рассматривается как множество текстов и кодов. И благодаря их разнообразию, город предстает как «мощный генератор новой информации». [4, с. 352] Необходимо научиться считывать информацию, опираясь на знаковую систему как исследователям, так и местным жителям для того, чтобы полученные знания направить в действия на улучшение города. Довольно длительный период (несколько лет) занимает процесс внедрения инноваций в городское пространство. Это связано с постоянным обновлением информации и необходимостью учитывать стремительность протекания современных процессов. Поэтому при трансформации бренда города необходимо опираться на ценности городского сообщества,

предыдущий опыт развития, а также нельзя не учесть опыт других городов и соотношение с мировыми тенденциями. Долгосрочная программа по преобразованию городского пространства должна давать возможность городскому населению проявить инициативу. Это поможет избежать формальности формировании пространства, внести жизнь, наполнить креативными деталями. Такие незначительные изменения, зависящие от населения и гостей города, дадут возможность властям увидеть успехи и неудачи в планировании. Некоторые символические доминанты должны быть продуманы еще на стадии разработки стратегии развития, этому способствует приобретенная символическая насыщенность пространства населением.

Обобщая вышесказанное, подчеркнем, что взаимосвязанными, неразрывными сущностями являются природа и культура. Необходимо также понимать, что основными ценностями национальной культуры региона является географически фиксируемая и исторически устойчивая культурная модель. Главными отличиями малых городов друг от друга являются уникальность повседневного уклада и характера населения. Являясь самостоятельным социальным организмом, города обладают экономическим, культурным, ментальным пространством, прикрепленным к определенной географической и социальной среде.

Данным условиям необходима проработка, направленная на развитие имиджа. Опираясь на проведенный анализ, следует, что на облик повседневной культуры, вместе с национальными особенностями, влияют историческая целостность и общность культуры и природной среды.

Несмотря на популярность в современной жизни идеи глобальных ценностей, все большее число людей осознает важность пространственной координаты для культурных процессов. Более того, современные процессы глобализации и информатизации актуализировали региональную идею как пространственно-территориальную локализацию общности. Региональные культуры питают общее культурное и духовное мироздание, а мировая культура может нормально развиваться только при разноцветии регионов.

Список использованных источников:

1. Дзякович Е. В. трансформации локальных идентичностей в социокультурном пространстве современных российских регионов / Е. В. Дзякович. – М.: Лабиринт, 2010. – 204 с.
2. Дзякович Е. В. Бренды российской глубинки. Прихоперье: метаморфозы местной идентичности / Е. В. Дзякович, Е. И. Стрелкова. – М.: Лабиринт, 2009. – 122 с.

3. Линч К. Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева; сост. А. В. Иконников; под ред. А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1982.- 328 с.
4. Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПБ, 2000.
5. Малыгина И.В. Национализм и этнокультурная идентичность // Современные трансформации российской культуры. Коллективная монография. - М.: Наука, 2005. - С.252-265.
6. Орлова, Э.А. Городская среда как культурно-эстетическое явление — М., 1996.
7. Флиер А.Я. Избранные работы по теории культуры – М.: «Согласие», 2014.
8. Бергер П.Л., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания память. Электронный ресурс: <http://www.hse.ru/data/Бергер.Лукман.doc>
9. Осипова Н.В. Провинциальный текст в культурном контексте (к вопросу о вятской самоидентификации) Электронный ресурс. Режим доступа: <http://studnauka.narod.ru/nvo.html>.
10. Шабунова А. А. Модернизация экономики региона: Социокультурные аспекты, ФГБУН ИСЭРТ РАН, 2012 / Электронный ресурс: http://modernlib.ru/books/a_a_shabunova/modernizaciya_ekonomiki_regiona_sociokulturnie_aspekti/read/