

КОЛОНКА ОБОЗРЕВАТЕЛЯ: САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ЖАНР ИЛИ СОЧЕТАНИЕ НЕСКОЛЬКИХ НАПРАВЛЕНИЙ ЖУРНАЛИСТИКИ

Шумейкина М.Н.

Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина

mariya.shumejkina@mail.ru

Несмотря на то, что с появлением интернета и новых информационных технологий СМИ стали стремительно изменяться, искать новые формы взаимодействия с людьми, начали появляться новые жанры, многие направления журналистики до сих пор не потеряли своей актуальности. Среди них можно выделить колумнистику, которая по-прежнему интересует аудиторию, продолжает влиять на ее картину мира.

Колонки колумнистов имеют совершенно конкретные жанровые особенности, к которым относится определенная частота появления в издании; постоянное место в номере, объем текста; наличие авторской позиции и ее свободное выражение; оснащение публикации визуальными указателями на авторский характер материала. В то же время, если говорить о содержании статей обозревателей, то здесь трудно выделить что-то одно. Многие исследователи считают колонку уже самостоятельным жанром, который подчиняется своим законам. Однако есть и те, кто придерживается точки зрения, что внутри колонки колумниста можно найти любое направление журналистики, даже несколько. Рассмотрим, черты каких жанров могут содержать в себе эти материалы.

Чаще всего статьи обозревателей сравнивают с комментарием. И они действительно похожи. Мы считаем, что комментарий достаточно противоречивый и неоднозначный жанр. Исследователи характеризуют его по-разному. А. В. Колесниченко определяет комментарий, как расширение новости с целью ее разъяснения или оценки [1: 153]. М. И. Шостак считает, что комментарий – это новость, сочетающая в себе анализ события, где нет особо проявления открытого авторского Я [4]. А.А. Тертычный пришел к выводу, что комментарий может быть и методом, и жанром журналистики. Исследователь считает, что как метод комментарий применяется практически во всех журналистских материалах. В заметке он появляется в виде цитат или различных примечаний, а если говорить о статье, очерке, корреспонденции, обозрении, обзоре, рецензии, то там он обретает форму авторской интерпретации предмета отображения [3].

А.В. Колесниченко пишет: «Комментарий, как правило, публикуется особым шрифтом, в некоторых изданиях – даже на специальной полосе, чтобы читателю сразу было видно, что это – не беспристрастное изложение фактов, а чье-то мнение. Эта особенность комментария делает его очень схожим с колонкой колумниста. Ещё одно сходство жанров – наличие субъективного мнения. Исследователь подчёркивает, что в комментарии обязательно присутствует оценка события автором» [1: 153].

По мнению А.В. Колесниченко, комментарии не всегда выделяются в отдельный жанр. В современных СМИ он может быть редакционной статьей, авторской колонкой, авторской программой. А авторами комментариев чаще всего являются руководители изданий, опытные журналисты, обозреватели или специальные корреспонденты. Колонки колумнистов также ведут, как правило, не штатные корреспонденты, а приглашённые эксперты в той или иной области, обладающие авторитетом и определёнными компетенциями [1: 153]. Колесниченко указывает: комментарий состоит из информационного повода, тезиса, бэкграунда, аргументов и вывода. Эти части делают комментарий аналитическим жанром [1: 153]. А.А. Тертычный тоже характеризует его, как аналитический. Он считает, что в комментарии точка зрения автора доказывается последовательно, четко, опираясь на аргументы и преследуя ясную цель [3]. Многие тексты колумнистов так же можно назвать аналитическими. И в своём составе они имеют подобные части, либо некоторые из них. Чаще всего в них можно выделить информационный повод, бэкграунд, тезисы и аргументы. Однако не всегда колумнист ставит перед собой цель что-то доказать или проанализировать. Иногда колонка представляет собой простую реакцию на событие или ответы на вопросы читателей.

Комментарий похож на колонку колумниста своими признаками, формой и содержанием. В некоторых случаях их даже невозможно разграничить, например, когда колонка колумниста представляет собой аналитический материал.

В материалах колумнистов можно встретить черты не только комментария. Рассмотрим колонки обозревателей качественных газет Великобритании, таких как «The Guardian» и «The Daily Telegraph», чтобы выяснить, на что еще они могут быть похожи.

Например, колумнист Адитья Чакраборти комментирует экономику для «The Guardian». Рассмотрим его материал «Boris Johnson has failed to protect the nation. Instead he's protecting one man» (Борис Джонсон не смог защитить нацию. Вместо этого он защищает одного человека). В материале обсуждается, как премьер-министр Британии Борис Джонсон выступил в защиту своего помощника Доминика Каммингса, который вопреки карантинным требованиям выезжал за 460 км от Лондона – к своим родственникам.

В этой статье отчётливо можно выделить черты фельетона или даже памфлета. Жанры отличаются злободневностью и сатирической заострённостью. Фельетон обычно высмеивает отдельные недостатки, не стремится морально уничтожить врага и зачастую не озвучивает его имени, памфлет же – это острейшее сатирическое оружие.

Актуальным событием для написания материала стал поступок премьер-министра Британии. Автор довольно жёстко высказывается о Борисе Джонсоне, который не принимал участия в борьбе с коронавирусом, но из-за всех сил стал заступаться за Доминика Каммингса.

Автор использует множество приёмов, характерных для фельетона и памфлета. Когда он хочет показать, насколько покинутой была страна, он использует сарказм: «Описывая, как правительство было погружено в хаос из-за Ковида-19, один старший советник недавно сказал «The Sunday Times»: «вы ни за что не воюете, если вашего премьер-министра там нет». – Ну, 60 000 трупов спустя, премьер-министр здесь, и он находится на войне. Кроме того, он здесь не для того, чтобы спасти наши жизни, а для того, чтобы спасти карьеру своего сотрудника» [5].

Пытаясь изобразить абсурдность и жестокость действий премьер-министра, он использует противопоставление: «Премьер-министр, который бросил защитное кольцо вокруг Каммингса, позволил тысячам жителей домов престарелых умереть из-за отсутствия тестирования. Хотя Джонсон на этой неделе похвалил отцовские инстинкты своего помощника, он ничего не сказал об отцах, матерях и дедушках, которые умерли напрасно в течение последних двух месяцев, многие из которых не держались за руки в свои последние часы» [5].

Говоря о том, как сильно страна пострадала от поступка Бориса Джонсона, колумнист использует гиперболу: «В этой пандемии погибло гораздо больше людей, чем во время Блиц (вероятно, имеются ввиду бомбардировка Великобритании нацистской Германией во время Второй мировой войны), благодаря администрации, которая едва ли могла заставить себя заботиться о ком-либо, кроме своих собственных старших членов». Приводит он и афоризмы: «Когда вы управляете одной из самых богатых стран мира, бездействие – это такой же выбор, как и действие» [5].

Следует сказать и еще об одной особенности. В сатирических жанрах авторы часто преследуют цель не просто обличить тот или иной недостаток. Они пытаются посмотреть на проблему издали, обозначить, более глобальное социальное явление, в котором конкретный эпизод, обсуждаемый автором, является лишь частью.

Подобным образом поступает и автор колонки: «Хватаясь за термины для этого зрелища, многие называли его лицемерием. Но на самом деле это его противоположность – уродливое проявление голый честности как Каммингсом, так и Джонсоном о том, кто действительно имеет значение в сегодняшней Британии. /.../ Правительство проявило огромную силу в попытке спасти Каммингса, показав при этом, насколько оно коррумпировано, разорвав правила, чтобы приспособить одного из помощников премьер-

министра. Жесткая правая группировка, руководящая Британией, показала, насколько прогнившей стала страна» [5].

Произведение британского писателя, журналиста и политика Дэниэла Ханнана, которое было опубликовано в газете «The Daily Telegraph», имеет название «Take on Putin over just one man? Absolutely» (Примерим роль Путина из-за одного человека? Обязательно) [6]. Оно посвящено событию, произошедшему в 2018 г. в Солсбери, когда работавший на британские спецслужбы бывший сотрудник ГРУ Сергей Скрипаль и его дочь Юлия, прилетевшая из Москвы навестить отца, были отравлены нервно-паралитическим веществом.

На наш взгляд, большая часть этого материала представляет собой реакцию кolumnиста на событие, но присутствуют здесь и черты комментария. Кроме этого, в нём содержатся и элементы пропаганды.

Автор такого жанра, как комментарий пытается привлечь внимание аудитории к новым событиям, происходящим в мире, дать им оценку, выяснить их причины и последствия. Структура комментария состоит из тезиса, информационного повода, бэкграунда, аргументов и вывода. В материале, который мы рассматриваем удаётся собрать не все кусочки этого пазла.

В нём есть информационный повод – это непосредственно само нападение на Сергея и Юлию Скрипаль. Тезис тоже присутствует и звучит он так: «Мы не можем жертвовать верховенством закона ради политической выгоды – это сделало бы нас такими же плохими, как Россия» [6]. Уже в тезисе сразу заявлено, что это именно Россия виновата в событии. Его цель, на наш взгляд, заключается в том, чтобы обвинить в покушении на убийство конкретную страну.

Чётких аргументов он не приводит, даже подчёркивает, что зачинщик не известен: «Была ли атака санкционирована Владимиром Путиным? Было ли это убийство из мести агентами ФСБ? Или это было связано с организованной преступностью? Мы, вероятно, никогда не узнаем наверняка, и в любом случае граница между этими категориями становится тревожно размытой» [6].

Тем не менее, можно понять, что автор не сомневается в том, что именно Россия была виновата в случившемся. Он навешивает ярлыки, формирующие негативное отношение к стране: «Беда в том, что мы имеем дело не с той абстрактной Россией, которая существовала в их емких мозгах. Мы имеем дело – как и они сами, хотя они никогда не хотели признавать этого – с бандитским режимом, который не считает международные границы каким-либо ограничением для своей деятельности» [6]. Кроме этого, подтасовывая факты, приводя только негативные моменты, он навязывает аудитории, что Россия оправдывает убийства: «Независимо от того, отдавало ли российское государство конкретный приказ об этом нападении, оно, безусловно, считает оправданными экстерриториальные убийства. Чеченские лидеры были расстреляны в Австрии и Турции, а эстонский офицер безопасности был похищен в своей собственной стране» [6].

Некоторый анализ фактов, свойственный комментарию, найти можно, но каждое умозаключение в этом анализе направлено против России. Автор пытается решить, каким образом Британия должна наказать страну агрессора, и сразу отмечает, что в отношении неё любое наказание будет малоэффективным.

Более того, он пытается показать, что Россия очень опасная страна и последствия от конфликта с ней, могут быть весьма плачевными. И приводит один единственный аргумент в подтверждение: «Помните, что мы имеем дело с нацией, которая все еще ощущает фантомные боли своих ампутированных колоний, с раздражительной и чумазой нацией. Нация, которая только что запретила комедию Армандо Яннуччи о смерти Сталина – еще раз подтверждение того, что автократия ненавидит издевательства в любой форме» [6].

Заканчивается материалом призывом и дублированием тезиса: «Самая большая цена – это ничего не делать, когда нарушается наш суверенитет. Если мы жертвуем верховенством закона ради политической целесообразности, то мы перестаем быть теми людьми, которыми себя считаем. После убийства Александра Литвиненко представитель российского внешнеполитического ведомства недоверчиво спросил, действительно ли Соединенное Королевство всерьез предлагает нанести ущерб отношениям с крупной державой из-за смерти одного человека. Так было, и так должно быть снова. Вот что делает наше общество лучше российского» [6].

Комментарий может содержать призыв в конце. Такое построение характерно для таких подвидов, как глоссированный комментарий и комментарий «точка зрения» [2]. Призыв свойственен и пропаганде, ведь её целью и является навязывание определённой точки зрения ради определённого результата.

Проведенный анализ текстов статей обозревателей позволяет констатировать тот факт, что отнести содержание всех материалов к одному конкретному жанру не представляется возможным. Тем не менее, колумнистика продолжает оставаться самостоятельным направлением журналистики, которое, в зависимости от цели колумниста, темы его статьи, может быть и комментарием, и реакцией, и фельетоном, и памфлетом, и даже иметь элементы пропаганды.

Список литературы

1. *Колесниченко А.В.* Настольная книга журналиста. М.: Аспект Пресс, 2013.
2. *Колесниченко А. В.* Практическая журналистика. URL: <http://www.evartist.narod.ru/text28/0043.htm>.
3. *Тертычный А. А.* Жанры периодической печати. URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm>.
4. *Шостак М. И.* Журналист и его произведение. URL: <https://refdb.ru/look/1093052-pall.html>.
5. Chakraborty Boris Johnson has failed to protect the nation. Instead he's protecting one man // The Guardian, 2020. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/may/27/boris-johnson-coronavirus-dominic-cummings#maincontent>.
6. Take on Putin over just one man? Absolutely // The Sunday Telegraph March 11, 2018 № 2960 С. 22.