

## О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ ВУЗА В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

*Просолупова Н.А.*

Россия, Курский государственный университет

natpros77@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируется актуальность развития исследовательского потенциала студента вуза в эпоху цифровизации. Дается определение исследовательского потенциала личности студента. Проводится критический анализ проблем, связанных с подготовкой курсовых и выпускных квалификационных работ, и даются рекомендации по их предотвращению в учебном процессе.

**Ключевые слова:** исследовательский потенциал, исследовательская деятельность, цифровая трансформация, курсовая работа, выпускная квалификационная работа.

Многие сферы человеческой деятельности подвержены влиянию цифровой трансформации: экономика, бизнес-структуры, социальные организации и образовательные системы. Этот процесс неизбежно меняет требования к уровню образования современного работника. Цифровая экономика выдвигает как необходимые так называемые «компетенции XXI века» (способность к непрерывному самообразованию, критическое мышление, умение уверенно использовать цифровые инструменты и онлайн-сервисы в своей профессиональной деятельности) и требует проявления творческого подхода к решению поставленных задач. И, как следствие, профессионально-исследовательская и научно-исследовательская деятельность становится обязательной для студента университета независимо от профиля подготовки.

Процесс глобализации образования усилил престиж творческих конкурсов, исследовательских проектов, связанных с региональными проблемами в социально-экономической сфере. Для талантливой молодёжи возросли возможности реализации исследовательских компетенций в конкретной творческой работе, связанной с предметной областью интересов студентов. Но в образовательном процессе вуза должна решаться задача формирования готовности к исследовательской деятельности всех обучаемых, и эта задача останется актуальной и в ближайшем будущем.

Каждый абитуриент классического вуза имеет определённые личностные качества, важные для исследовательской работы, и навыки исследовательской деятельности, поскольку работа над исследовательскими проектами внедрена на всех ступенях российского образования согласно требованиям ФГОС. То есть каждый студент-первокурсник имеет наработанный ранее интеллектуальный и исследовательский потенциал.

Под исследовательским потенциалом студента мы понимаем интегральное свойство личности, отражающее совокупность её интеллектуальных ресурсов (рефлексивных, творческих, методологических, коммуникативных умений и личностных качеств), которые служат исходной основой для формирования исследовательских компетенций в вузе [1].

Развитие исследовательского потенциала необходимо начинать с первых дней обучения в вузе и сложность в том, что педагог может стимулировать исследовательское поведение студентов дидактическими средствами: создавать ситуации коллективного «мозгового штурма», поиска способа решения поставленной задачи, анализа ошибок в решении, интерпретации полученного решения к контексту задачи, но результаты этой работы могут носить эпизодический характер. Не все студенты будут одинаково активны в учебном диалоге, кто-то сможет выражать заинтересованность предметом дискуссии лишь периодически, и уж точно единицы проявят инициативу в поиске других способов решения задачи.

Наиболее информативным результатом работы по развитию исследовательского потенциала является высокое качество курсовых и выпускных квалификационных работ. Выполнение курсовых проектов и дипломных работ представляет собой самостоятельную научно-исследовательскую деятельность, и от активной исследовательской позиции студента зависит эффективное прохождение всех этапов научного исследования: ориентировка, постановка проблемы, определение методов, планирование исследования, эксперимент, анализ, рефлексия [2].

Как показывает опыт руководства курсовыми и дипломными проектами на кафедре математического анализа и прикладной математики, имеют место сложности в формулировке цели

работы, определении списка литературы, обобщении, интерпретации содержания, формулировке выводов. И поскольку наблюдаемые явления носят не единичный характер, считаем необходимым выявление причин и выбор средств, которые в первые годы обучения позволили бы подготовить обучающихся к самостоятельному исследованию.

1. Отсутствие должного внимания учебной и научной литературе на младших курсах обучения.

Глобализация образовательных систем привела к доступности огромного количества учебной литературы, к возможности использования различных электронных библиотек и электронного каталога читального зала университета. Студент может работать с книгой и периодической литературой дома за компьютером, однако чаще он предпочитает поиск в интернете по ключевым словам. Анализировать несколько источников, выделять главное, сопоставлять различные взгляды на проблему исследования кажется трудоёмким и долгим процессом, гораздо проще скопировать информацию, актуализированную и систематизированную кем-то другим, и далее работать с ней, принимая за истинное знание.

Авторами Е.В. Бережновой, В.В. Краевским выделены важные для исследователя умения работы с текстом: конспектировать, выделять главное, составлять план текста и тезисы, писать аннотацию, рецензировать. В эпоху цифровизации вызывает недоумение у студента-выпускника рекомендация «читать книгу с бумагой и карандашом», и это не может не сказываться на тексте выпускной работы. Поэтому считаем целесообразным введение в учебный процесс на младших курсах лекций с запланированной ошибкой (побуждают к критическому анализу учебной информации), самостоятельное прочтение материала по теме в двух источниках с последующим сравнительным анализом. Большую роль играет работа со схемами, графиками, таблицами, которые так же используются в исследовательских проектах. Поэтому будет полезным составлять со студентами краткий опорный план ответа по теме в виде схемы, если учебный материал это позволяет. Таким образом, при изучении любой учебной дисциплины необходимо обращать студентов к учебникам, давать конкретные творческие задания на ближайшую перспективу, проверять их выполнение [3].

2. Формальное отношение к выводам и интерпретации экспериментальных данных.

Автор практически всегда сталкивается с тем, что при изучении дисциплины «Математическая статистика» студенты скудно и односложно делают вывод по результатам решения задачи. Например, рассматривается задача «Компания утверждает, что новый вид зубной пасты лучше предохраняет зубы, чем зубные пасты других фирм. Для проверки в случайном порядке выбраны 400 детей, пользовавшихся новой пастой и 300 детей, которые пользовались зубными пастами других фирм. После окончания эксперимента было выяснено, что у 30 детей, использующих новую пасту, и 25 детей из другой группы появились новые признаки кариеса. Проверить при уровне значимости 0,05, имеются ли у компании достаточные основания для утверждения о том, что новый сорт зубной пасты эффективнее?». Конечно, недопустимо записать вывод типа: принимается нулевая гипотеза. Необходимо проанализировать, что эта гипотеза означает в контексте задачи, то есть вникнуть в суть. Но есть интересное наблюдение, что после того как совместными усилиями сформулирован вывод, в дальнейших задачах студенты используют его как образец. Таким образом, назрела необходимость введения заданий: выразить собственное мнение о прочитанном материале, интерпретировать результаты исследований, проанализировать математическую модель.

3. Пренебрежение фундаментальной наукой в пользу прикладного знания.

Это явление наблюдается зачастую на первых этапах работы по теме исследования. Приблизительно пятая часть студентов предлагает свою тему исследования, и в беседе выясняется, что обучаемый «загорелся» этой темой после просмотра ролика в интернете или прочтения научно-популярной статьи. А на вопросы: «Каковы теоретические основы поставленной проблемы? Какого вида математическая модель предполагается?» - ответить затрудняется. Выход – обращение к фундаментальной теории, особое внимание доказательствам, примерам и контрпримерам, поскольку это формирует как аналитическое мышление личности, так и умение аргументированно и последовательно обосновывать собственные выводы.

4. Отсутствие чёткой системы оценивания курсовых и выпускных квалификационных работ.

В оценке выпускной квалификационной работы должны учитываться следующие компоненты:

- актуальность и научная новизна темы исследования;
- полнота раскрытия темы;
- подбор методов исследования;
- чёткость в формулировке основных положений и выводов;
- соблюдение требований, предъявляемых к структуре и объёму работы;
- оригинальность текста (по результатам проверки на заимствования);
- умение студента представить результаты своей работы [4].

Многогранность и сложность оценивания результатов научно-исследовательской деятельности порождает неуверенность студента и обращение к формулировкам по «образцу», если он имеется. Поэтому важно вводить работу над групповыми междисциплинарными исследовательскими проектами, побуждать к самооценке собственной работы, определению личного вклада в её результаты, а также оценивать проекты, выполненные другими студентами.

Изложенные проблемы позволяют сделать следующие выводы: цифровая трансформация образовательного пространства вуза расширит возможности для самореализации студентов в деловых играх, конкурсах, конференциях, обеспечит информационную поддержку в учебно-исследовательской и научно-исследовательской деятельности. Но вместе с этим, сверхдоступность различной информации расслабляет мозг, создание комфортных условий тормозит критическое мышление, самостоятельность и препятствует развитию исследовательского потенциала личности. Возможно, эта причина привела к большому разрыву между теми, кто способен использовать возможности цифровизации для исследовательской работы и решения нестандартных задач, и теми работниками, которые способны использовать эти технологии лишь для выполнения рутинных операций [5].

#### **Литература**

1. Просолупова Н.А. Исследовательский потенциал студентов: возможности развития в современном вузе //Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2017. Вып.4 (16). С. 102-105.
2. Обухов А.С. Развитие исследовательской деятельности учащихся. М., 2006.
3. Бережнова Е.В., Краевский В.В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов. М., 2006.
4. Чермит К.Д., Заболотный А.Г. Типичные ошибки студентов при выполнении выпускных квалификационных работ// Физическая культура, спорт – наука и практика. 2017. Вып.1. С. 41-45.
5. Уваров А.Ю. Образование в мире цифровых технологий: на пути к цифровой трансформации. М., 2018.