

# **ДОКУМЕНТ КАК ЮРИДИЧЕСКОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПРОТИВОПРАВНОСТИ ДЕЙСТВИЙ ПРИ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

*Лемещенко М.Ю.*

*Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина  
lemeschenko71@mail.ru*

Одним из важнейших направлений профессиональной деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации является создание, изучение, анализ и систематизация документов. Это связано с тем, что они представляют собой основную форму сохранения и передачи служебной и иной информации, необходимой для реализации правоохранительной функции этого ведомства. Их значение трудно переоценить, так как документы - это средство официального удостоверения определенных действий при фиксации правонарушений. Например, акт освидетельствования на состояние опьянения устанавливает факт употребления алкоголя, наркотических, токсических или психотропных веществ. Выданное в установленном порядке водительское удостоверение подтверждает наличие у конкретного лица права управления транспортным средством. Административный протокол обобщает актуальную информацию о противоправном поведении, особенностях личности правонарушителя, отягчающих или смягчающих вину обстоятельствах.

Документы в органах внутренних дел могут размещаться на любых носителях, которые обращаются в документационных системах, подвергаясь процессам поиска, передачи, хранения. Традиционным способом закрепления информации является ее изложение на бумажном носителе в письменной форме, однако в настоящее время существуют и иные формы - файлы на жестких дисках компьютеров, CD и DVD - дисках, FLASH или USB - накопителях, винчестерах, телекоммуникационных сетях и информационных системах. Такие документы называются электронными. Юридическую значимость им придает электронная подпись. Согласно Федеральному закону от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи», электронный документ признается равнозначным бумажному документу с подписью от руки и может быть использован в любых правоотношениях, за исключением случаев, когда бумажный документ заменить электронным не представляется возможным.

Технически электронная подпись зашифровывает информацию, представляя ее в виде определенного набора символов, подтверждающих, что именно вы совершаете ту или иную операцию. Различают два вида электронной подписи: простую и усиленную. Усиленная подпись может быть неквалифицированной и квалифицированной. Документ с простой электронной подписью не всегда имеет юридическую силу, на обладание ею должен прямо указывать закон. Усиленная неквалифицированная электронная подпись в отличие от простой подписи защищает документ от изменений и позволяет отследить внесенные в него правки. Усиленная квалифицированная

электронная подпись автоматически приравнивается к собственноручной, придает документам юридическую значимость и может быть использована в любых случаях и повсеместно.

В производстве по делам об административных правонарушениях документы выступают в качестве доказательств, необходимых для разрешения дела по существу. К ним относятся сведения, на основании которых устанавливается виновность лица, привлекаемого к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полной, объективной и правильной его оценки. Важнейшими признаками таких документов являются специфичность содержания, регулируемая нормами права, достоверность представленной информации и наличие реквизитов, позволяющих произвести их идентификацию. И здесь стоит отметить, что термин «документы», как правило, используется в нескольких значениях, чаще всего в значении юридического источника доступного для проверки. Они предоставляются участниками правовых отношений в соответствии с определенными требованиями, например, постановления, определения, заключения, акты. Однако этот же термин применяется и к заявлениям, письмам, характеристикам, содержащим субъективную информацию, в том числе об общественной деятельности правонарушителя, семейных взаимоотношениях или имеющих место предположениях о совершенном деянии. Такие данные не всегда имеют доказательственное значение, но могут быть использованы правоприменяющим лицом в том случае, если этого требует законодатель. Кроме того, статья 26.7 КоАП РФ сообщает, что некоторые документы (на них указывается в статье 26.6 настоящего Кодекса) являются вещественными доказательствами, а именно: под вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы.

Таким образом, документами, выступающими в качестве юридического доказательства противоправности действий, могут послужить:

- документы, созданные в ходе административно - юрисдикционной деятельности должностных лиц, фиксирующие результаты процессуальных действий (протокол осмотра места происшествия, помещения, территории; протокол изъятия предметов и вещей; протокол о временном запрете деятельности; протокол о взятии проб и образцов и т.д.);

- документы, фиксирующие объяснения и пояснения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении (письменные показания потерпевшего, свидетелей, правонарушителя; пояснения по существу; ходатайства; отводы и т.д.);

- заключения экспертов и экспертных организаций, адресно-справочная информация, официальные ответы на запросы.

При этом документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и

гражданами имеют значение для производства по делу об административном правонарушении [7].

Относительно новым видом документа как источника доказательств противоправности действий при фиксации административных правонарушений является электронный документ (информация, передаваемая по факсимильной связи; сообщения, полученные посредством электронной почты, мессенджеров или СМС-сообщений; интернет-страница; скрин-шот и т.д.). Но не всегда он может быть признан доказательством, а только если будет заверен нотариально после осмотра и изучения представленных в нем сведений [2]. Такое положение обусловлено отсутствием реквизитов, необходимых документу, ведь к моменту принятия решения по делу, например, интернет-страница может быть удалена, а значит и доказательство поставлено под сомнение, тем более, что в настоящее время Кодекс об административных правонарушениях не содержит каких-либо норм, регламентирующих порядок приобщения электронных документов к материалам дела. Это связано с тем, что электронные доказательства еще не заняли определенного места в системе доказательств как таковой. Некоторые специалисты относят их к письменным, беря за основу способ создания и возможность многократного использования. Другие же уверенно заявляют, что электронные доказательства почти не имеют схожих черт с доказательствами письменными, поскольку в целом не содержат обязательную форму и в них отсутствуют общепринятые письменные знаки при помощи которых осуществляется передача основного содержания конкретного доказательства [6]. То есть в настоящее время вопросы правового регулирования использования электронных документов как юридического доказательства противоправности действий при фиксации правонарушений остаются открытыми и требуют внесения соответствующих положений в Кодекс об административных правонарушениях [10].

Гораздо более надежными в качестве источника доказательств являются материалы фото-видео-звукозаписи, собранные с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, и в первую очередь потому, что к таким приборам предъявляются особые требования. Все они определяются федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения единства измерений и могут использоваться только после получения сертификата на их применение. Кроме того, в процессе эксплуатации такие приборы подвергаются обязательной метрологической проверке - первичной и периодической в зависимости от сложности технических параметров и программного обеспечения. Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, в случае применения несертифицированных специальных технических средств не прошедших метрологическую проверку, их информационные данные признаются недопустимыми доказательствами по делу об административном правонарушении.

Чаще всего материалы фото-видео-звукозаписи, собранные с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, используются при фиксации нарушений в области

организации дорожного движения. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъясняется, что записи полученные с использованием названных технических средств при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ. Однако, представленная электронная информация может послужить доказательством только при соблюдении определенного порядка ее закрепления и хранения, например, в материалах дела должны быть отображены точные сведения о технических средствах и программном обеспечении, позволяющие производить изъятие этой информации в неизменном виде, а также считывать не только текстовые данные, но и графические подписи, печати, штампы. То есть использование фото-видео-звукозаписи в качестве юридического доказательства противоправности действий при фиксации административных правонарушений имеет свою специфику, которую необходимо учитывать в практической деятельности.

Особо следует отметить проблему сохранности электронных документов, так как существуют серьезные риски их утраты при технических сбоях или в случае неполадок у операторов сети. В связи с этим особо важные из них закрепляются на бумажных носителях. Конечно, дублирование создает определенные сложности, тем не менее, в ближайшее время окончательного отказа от него не произойдет, потому что электронный документ не является полностью безопасным и ему может угрожать потеря конфиденциальности, фальсификация, подделка.

Оптимальным на сегодня остается сочетание бумажного и электронного производства, хотя в большинстве случаев второе может значительно оптимизировать правоохранительную деятельность. Его использование, безусловно, перспективно, но развивается очень медленно, ведь современное законодательство носит фрагментарный характер и не учитывает темпа развития информационных технологий. Отсутствие же целостной системы правового регулирования вообще не позволяет обеспечивать тот объем, который востребован обществом.

Таким образом, документы в органах внутренних дел могут размещаться на любых носителях, которые обращаются в документационных системах, подвергаясь процессам поиска, передачи, хранения. Современные правоотношения продолжают усложняться, дальнейшее развитие и совершенствование электронного документа как юридического доказательства противоправности действий при фиксации административных правонарушений становится жизненно необходимым.

**Список использованных источников:**

1. Административно-процессуальное право: учебник /под ред. А. И. Каплунова. - 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург, 2017. - 123с.
2. Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук / А.Р. Амерханова. -Саратов, 2007. - С. 15.
3. Бадура Д.В. Организационные и правовые проблемы использования показаний средств автоматического выявления и фиксации нарушений в области безопасности дорожного движения / Д. В. Бадура. - Текст: непосредственный // Молодой ученый. - 2014.- № 3 (62). - С. 625-628. - URL: <https://moluch.ru/archive/62/9495/> (дата обращения: 19.02.2023).
4. Баранов И.Н. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе / И.Н. Баранов, Н.Д. Бондарев // Право и практика. - 2021. - №4. - С.12-13.
5. Басов С. Л. Доказательства и доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях: учеб. пособие / С. Л. Басов. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. - 56 с.
6. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде / А. П. Вершинин.- Москва, 2018. - 49с.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.02.2023). Ст. 26.7 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система. - URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения 26.02.2023)
8. Костылев К. А. Доказательства в деле об административном правонарушении: процессуальное закрепление / К.А. Костылев // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегод. всерос. науч.-практ. конф. Сорокинские чтения (24 марта 2017 г.) / МВД России, С.-Петерб. ун-т. - Санкт-Петербург, 2017. - С. 180-184.
9. Лаптев В. А. Цифровое правосудие. Цифровой документ: монография / В.А. Лаптев. - Москва: Проспект, 2022. - С. 133-170. ISBN 978-5-392-35841-0
10. Моисеева М. В. Особенности получения и исследования электронных доказательств по делам об административных правонарушениях / М.В. Моисеева // Актуальные исследования. - 2022. - №13 (92). - С. 56-59. URL: <https://apni.ru/article/3927-osobennosti-polucheniya-i-issledovaniya-elek>
11. Мудрова Е.В. Привлечение к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения на основании фото-, видеофиксации / Е.В. Мудрова // Судья. - 2015. - № 11. - С. 34–39.
12. Основы теории электронных доказательств: монография / под ред. д-ра юрид. наук С. В. Зуева. - Москва: Юрлитинформ, 2019. - 121с.
13. Свередюк М. Г. Недопустимость привлечения к административной ответственности на основании примерных, приблизительных и предположительных результатов доказывания / М.Г. Свередюк // Медицинское право. - 2018. - № 1. - С. 48-51.

14. Электронное правосудие: монография / Е. В. Бурдина и др.; под ред. Е. В. Бурдиной. - Москва: РГУП, 2021. - 89с.