

ИЗУЧЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ТРАДИЦИЯ РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Кирина Д.О., Коробова М.В.

Липецкий государственный педагогический университет
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского
lspu@lspu-lipetsk.ru

Аннотация. В статье обоснована необходимость изучения исторической науки как важного средства понимания личностью общества и направления его развития. Свобода слова и демократические принципы служат главной защитой от фальсификации исторических знаний.

Ключевые слова: традиции, историческая наука, высшая школа, обучение

Становление и преподавание истории берёт своё начало в конце 17 века. До этого момента мало кто считал, что историческую науку необходимо изучать в обязательном порядке. Но были люди, которые исследовали и предпринимали попытки систематизации исторических знаний.

Основоположником традиции русской исторической школы считается монах Киево-Печерского монастыря Нестор [1, 2]. В своих важнейших трудах «Чтение о житии и погублении блаженных стратотерпцев Бориса и Глеба», «Повести временных лет», «Житие Феодосия Печерского» он проповедовал концепцию христианства, но при этом подчёркивал самостоятельность Руси относительно Византийского государства, порицал раздор между князьями и поддерживал идею их объединения.

Одним из известнейших произведений является «Слово о полку Игореве» безымянного автора [3]. В этой рукописи писатель также призывает к прекращению междоусобиц и сплочению князей для противостояния внешним угрозам. Этот документ полон патриотического духа, конкретен, содержит множество фактов и политических оценок. С течением времени это стало характерной чертой развития русской исторической школы.

В 1547 и 1549 годах произошёл новый виток в становлении истории как науки. Этому способствовала канонизация святых на соборах. В "Житии Симона Воломского" рассматривается социально-политическая обстановка, классовая борьба крестьян в 17 веке, история земледелия, технологии строительства, обычаи помещиков и строительство новых монастырей. Таким образом, историческая наука стала более многогранной. Постепенно подходы и методы изучения реальности начали меняться: стал актуальным анализ событий, после чего делалось обобщение и выводы. Такого рода исследования, которые соответствовали их эпохе, детерминировали последующую работу русских историков.

Первое пособие по истории, которое в некоторой степени можно считать учебным, появилось в 1674 г. Это был «Киевский Синописис», автором которого являлся ректор Киево-Могилянской коллегии и архимандрит Киево-Печерской лавры И. Гизель. Данное произведение имело популярность и оставалось одной из самых востребованных книг по российской истории вплоть до начала 19 века. Оно содержало литературно обработанные летописи и сказания, но при этом говорить о научной составляющей сборника не приходится.

Ситуация начала меняться в 17 веке при Петре I. Родоначальником исторической науки считается его сторонник, историк и государственный деятель - Василий Никитич Татищев. Он являлся создателем первого русского учебника истории - "История Российская с древнейших времен", автором плана первого русского географического атласа, разработчиком первой в России научной концепции истории, составил первый русский энциклопедический словарь.

Кроме того, сыграли роль некоторые иностранные учёные, такие как Готлиб Зигфрид Байер, Герхард Фридрих Миллер, Август Людвиг Шлёцер. Но это всё ещё были единичные случаи, о массовом изучении истории речи не было.

"История Российская с древнейших времен" стала поводом для работы над созданием новых учебников. «История государства Российского» - сочинение Николая Карамзина, в 12 томах, описывающее историю России с древнейших времен и до эпохи Смутного времени [4]. Это произведение содержало в себе невероятно большую источниковую базу, новые исторические документы, которые не были опубликованы ранее. Н.М. Карамзин оказал значительное влияние на развитие русской исторической науки, активно применяя метод сравнения. Благодаря этому Карамзин стал передовым учёным начала 19 века. Его концепция формирования российского

государства получила официальное признание властью, легла в основу теории официальной народности, поддерживаемой такими деятелями, как И.И. Погодин, Н.Г. Устрялов, К.Н. Бестужев-Рюмин, Д.И. Иловайский и другими.

Сергей Николаевич Глинка, русский историк, писатель, общественный деятель, редактор журнала "Русский вестник", оставил богатое историко-литературное наследие. Ему принадлежат многочисленные художественные, морально-этические, научные исследования. Особенного внимания заслуживают труды "Записки о 1812 г." и "Записки о Москве". Но в этот период в русской исторической науке была непрерывная борьба идей и взглядов, что в итоге привело к обогащению ее содержания.

В середине 19 века в России, как и в Европе, были популяризированы философские идеи Георга Гегеля, что оказало влияние на историческую школу [5]. В области всеобщей истории Т.Н. Грановский, а в российской - С.М. Соловьев, являются наиболее талантливыми представителями. С.М. Соловьев посвятил свою жизнь написанию "Истории России с древнейших времен", в которой раскрыты его исторические взгляды. Идеи этого произведения были противоположны "Истории государства Российского" Н.М. Карамзина. Соловьев выступил против "официальной" версии истории России, отстаивая свою субъективистскую концепцию исторического развития [6].

В.О. Ключевский выделяется в отечественной исторической науке своим анализом экономических и социально-политических факторов в истории России. Его труд "Курс истории России с древнейших времен до конца 19 века" объясняет проблемы экономической, общественной и культурной жизни социологически и обосновывает общие закономерности развития народа и общества.

В середине 19 века в России стала развиваться "государственная школа историков", основателем которой стал Б.Н. Чичерин. Ее последователи, такие как А.Д. Градовский, К.Д. Кавелин, В.И. Сергеевич, противостояли идеям исторического материализма, отвергая возможность единства всемирно-исторического процесса. Концепция государственной школы имела популярность в мировой исторической науке, и ее сторонники присутствуют и в современной исторической науке в России.

В 1917 г., после прихода к власти большевиков концепция образования подверглась сильным изменениям. В исторической науке начало утверждаться марксистское направление, основанное на теории диалектического и исторического материализма. В развитие этого подхода внесли заметный вклад А.С. Бубнов, Н.М. Лукин, В.Н. Невский, Г.В. Плеханов, М.Н. Покровский, Е.М. Ярославский. Русская историческая школа была полностью переориентирована на это направление.

В 1918 г. в советской России была создана Социалистическая академия, в 1920 г. - Истпарт, в 1921 г. - Институт красной профессуры и др. Особую роль в этом процессе сыграл М.Н. Покровский, который стремился доказать, что экономические процессы лежат в основе исторического развития общества, и борьба классов в антагонистическом обществе является движущей силой развития. Он провел глубокий анализ экономических, социально-политических факторов в истории России, а также сыграл важную роль в публикации фундаментальных исследований по истории крестьянских войн 17-18 веков, восстанию декабристов, революции 1905-1907 годов.

Следует отметить, что в условиях сталинизации истории как науки в последующие годы работы М.Н. Покровского критиковались в печати за антимарксизм и экономический материализм. Однако позже эти обвинения были сняты.

Советская историческая наука внесла значительный вклад в познание прошлого России, однако политическая власть использовала историю в качестве инструмента обоснования своей политики, что порой приводило к перекрыванию истинных фактов в соответствии с политическими интересами. В настоящее время российская историческая наука освобождается от изъянов, происходит переоценка теоретической базы, проводится поиск новых идей, гипотез и направлений, которые могли бы объяснить современные процессы и предоставить надежные ориентиры.

История становится снова важным инструментом понимания общества и направления его развития. Главным условием для достижения высоких результатов в области исторической науки сегодня является уважение к научным исследованиям, отсутствие принудительных изменений и гонений ученых, а также желание избежать умышленных искажений или утаивания исторических фактов. Свобода слова и демократические ценности служат основной защитой против фальсификации исторического знания.

Литература

1. Толочко П.П. Русские летописи и летописцы X–XIII вв. СПб., 2003.
2. Присёлков М.Д. Нестор Летописец. СПб., 2009.
3. «Слово о полку Игореве»: к 175-летию первого издания // Вестник АН СССР. 1976. № 3. С. 303-304.
4. Карамзин Н.М. История государства Российского. М.: Книга, 1998. Кн. 1.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М.: Книга, 1991.
6. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т.1. Кн.1 М.: Соцэкгиз, 1959.