

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Макарова Л.Н.

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина
mako20@inbox.ru

Развитие любого явления есть процесс возникновения, развертывания и разрешения противоречий и в то же время процесс зарождения и развития новых противоречий. Исходным в определении диалектического противоречия является определение его как взаимодействия, отношения противоположных сторон, свойств объекта, которые находятся во внутреннем единстве, взаимно предполагают, обуславливают и вместе с тем отрицают, исключают друг друга, выступая источником самодвижения и развития объективного мира и познания.

Сложные многофакторно-обусловленные системы, в том числе и человек, постоянно испытывают и столкновения с внешней средой, и внутренние противоречия; а процессы их развития относятся к нелинейным, т.е. отличаются многовариантностью и непредсказуемостью перехода системы из одного состояния в другое. Это желательно для человека в том смысле, что в определенных пределах противоречия ведут к позитивному развитию, если вовремя осознаются и сопровождаются разумными стратегиями выхода из складывающихся стечений внешних и внутренних обстоятельств. Из сказанного следует, что педагог-профессионал должен знать о возможных типичных вариантах свойственных ему противоречий, чтобы не прийти к ситуации слишком острого кризиса или личной катастрофы на профессиональном пути.

Педагогической действительности присущи живые противоречия, следовательно, какое бы педагогическое явление не изучалось, необходимо вскрывать противоречивые тенденции его развития, представляющие собой взаимодействие противоположностей на внешнем уровне и внутреннем, который характеризуется взаимопроникновением и сочетанием этих противоположностей.

Внутренние противоречия мы рассматриваем как взаимодействия или отношения противоположных сторон, свойств, аспектов, тенденций внутри данного объекта, которым свойственна более тесная взаимосвязь противоположностей, чем внешним противоречиям. Внешние противоречия мы рассматриваем как взаимодействие противоположностей, относящихся к разным объектам, которым свойственна более или менее четкая фиксированность полюсов отношений (противоположностей), их пространственная разделенность.

Противоречия возникают и углубляются при появлении новых фактов, не совпадающих с известными теориями и положениями и не вписывающихся в них, при появлении несоответствия между устаревшими представлениями, концепциями, взглядами, снижающими эффективность педагогического процесса, и новыми развивающимися, усложняющимися требованиями жизни к личности преподавателя, качеству и эффективности процесса обучения.

Понимание сущности индивидуального стиля педагогической деятельности (ИСПД) преподавателя высшей школы как саморегулирующейся системы, способной без специфического воздействия извне обретать временную функциональную структуру, позволяет выделить и проанализировать противоречия его функционирования и развития. Саморазвитие структуры ИСПД и личности преподавателя смоделированы в законах диалектики. Человек, как любая саморегулирующаяся система, представляет собой единство и борьбу противоположностей, что иллюстрирует преодоление противоречий в процессах самоорганизации, развития и созидания нового, но если при этом «дополнительность» заменяется борьбой, то происходит разрушение, деградация, а не созидание.

Закон перехода количества накоплений в коренные качественные изменения отражает зарождение нового уровня системы, ориентирует на выявление образующихся новых качеств у субъектов и явлений, на изучение того, как одни качества разрушаются, а другие создаются. Пролонгированно рассматривая ИСПД преподавателя, можно обнаружить как на основе педагогических взаимодействий, в движении с этапа на этап, осуществляемом под воздействием внутренне осознанных противоречий и характеризуемом именно качественными скачками в умениях и способностях, идет изменение его структурно-динамических компонентов.

Прежде чем классифицировать внешние и внутренние противоречия, связанные с личностью преподавателя и его ИСПД, выделим основное, с которым остальные находятся в причинно-следственных отношениях. Поскольку ИСПД рассматривается как диссипативная структура, возникающая в результате как внешнего воздействия (определенности), так и саморегуляции (неопределенности), выступающих в качестве ее противоположностей, то *главное противоречие можно сформулировать как противоречие между внешним формирующим воздействием на развитие индивидуального стиля профессионально-педагогической деятельности преподавателя и его внутренней активностью, выражающейся в стремлении к самостоятельному выбору траектории саморегулируемого развития и ее реализации.*

Опираясь на исследования В.И. Андреева, С.И. Архангельского, А.А. Вербицкого, Т.М. Давыденко, Э.Ф. Зеера, И.Ф. Исаева, Е.А. Климова, М.М. Левиной, А.К. Марковой, Л.М. Митиной, Л.С. Подымовой, В.А. Слостенина, Л.Ф. Спирина, Е.Н. Шиянова, А.И. Шутенко мы выделили различные противоречия в личности и становлении ИСПД преподавателя высшей школы, системный анализ которых позволяет разбить их на **три группы (социальные, профессионально-педагогические и конструктивно-личностные противоречия)**. В рамках данной статьи рассмотрим первую группу.

Социальные противоречия следуют из несоответствия между социальными процессами, с одной стороны, и функционированием, развитием педагогической системы, которая является частью социальной подсистемы, с другой. Это проявляется как в различных темпах развития педагогической системы и изменяющегося общества, так и в недооценке социокультурной роли образования, что особенно тревожит в современных условиях.

С социальными противоречиями связано многообразие представлений об авторитете, статусе и облике преподавателя высшей школы как ученом и педагоге, носителе высокой нравственности, интеллигентности, эрудиции и воспитанности. Но в современных условиях фигура преподавателя вуза в определенной степени трагична, эффективность его воспитательного влияния сдерживается рядом обстоятельств социальной природы. В условиях существующего экономического и нравственного произвола, он призван не только формировать личность будущего специалиста-профессионала, развивать его индивидуальность и будущий стиль деятельности, но и сохранять личность (как свою, так и студента) от нравственного беспредела и деградации.

В условиях общего кризиса резко снизился жизненный уровень преподавателей, в результате этого произошел значительный отток квалифицированных работников в коммерческие структуры, многие преподаватели совмещают профессиональную деятельность с другой, приносящей больший материальный доход, что непосредственным образом отражается на различных аспектах деятельности вуза, т.к. кадровый потенциал в значительной степени определяет статус учебного заведения, возможности и перспективы его развития.

Одновременно с вышесказанным следует выделить противоречие между ситуацией конкурентоспособности на рынке труда и недостаточно развитым умением или желанием преподавателя ориентироваться в изменившейся социально-экономической ситуации и

своевременно делать самостоятельные выборы в профессиональной области, влияющие на степень гибкости организационной структуры индивидуального стиля деятельности.

Если в 1991-92 гг. существенно уменьшился конкурс в аспирантуру в ведущие вузы страны, то в настоящее время четко обозначен количественный рост аспирантов, но мотивы, побуждающие молодых людей продолжить свое образование, весьма различны. Многие бывшие институты, изменив свой статус на университетский, недостаточно соответствуют ему по преподавательскому составу, качеству преподавания, контингенту студентов. По данным социологических исследований, даже в технических вузах, видна тенденция к сокращению преподавателей-мужчин; в гуманитарных высших учебных заведениях данное соотношение колеблется в следующих пределах: 60-70% (женщин) на 40-30% (мужчин). Феминальность становится особенностью современного функционирования высшей школы, все более трансформируясь в качество, характеристическую черту. Однако влияние данного явления на педагогическую деятельность преподавателей и вузовскую среду почти не изучено.

Не вызывают сомнения социальные причины феминальности: недостаточно высокая престижность педагогического труда, низкая заработная плата, отток «мужской силы» в индустрию и др. Особый интерес в русле рассматриваемой проблемы представляет теория А.Е. Чучина-Русова [1]. Ученый утверждает, что в целом явления культуры, эпохи, стили строятся на основе бинарно-генетического принципа, их структура носит бинарно-антитетический характер. Он предлагает деление всей культуры на W-культуры (женские, романтические) и M-культуры (мужские, классические).

Рассматривая профессионально-педагогическую деятельность как отдельный культурный феномен, можно выделить в ней наборы признаков W-M-типов и утверждать, что на современном этапе развития общества господствующими в ней являются признаки W-типа: архетипичность, антитетичность, голографичность и цикличность. Профессионально-педагогическая деятельность в вузе носит сегодня «женскую» архетипичность, она антитетична «мужской». Этот цикл продлится до тех пор, пока общество не найдет экономических, социальных, духовных ресурсов, чтобы изменить структуру преподавательских кадров и впоследствии гармонизировать на этой основе педагогический процесс.

С данным противоречием тесно связано имеющееся несоответствие между накопленным социальным опытом человечества, отражающим особенности культуры: традиции, нравственные нормы, специфику межличностного общения и т.п. и недостаточным овладением преподавателями элементами общей культуры. Между тем, как отмечает Е.Г. Силяева, «культура личности и культура социума - объекты коэволюционно развивающиеся, творящие, обогащающие друг друга в образовательном процессе» [2]. Следовательно, это противоречие высвечивает проблему взаимовлияния педагогической культуры преподавателей и педагогической культуры общества.

Преподаватель вуза, как носитель и транслятор культуры, несет ответственность за становление норм и ценностей общей и профессиональной культуры как в образовательном процессе, так и в окружающей социальной среде [3]. Однако несоответствие жизненных реалий педагогическим установкам привело к ухудшению нравственной атмосферы в учебных заведениях, падению качества обучения и воспитания. Следует отметить дуальный характер данного противоречия: принимая нормативность культурных принципов и нравственных общественных законов, мы, тем самым, вступаем в противоречие с гуманистической парадигмой личностно ориентированного образования, поскольку эти ценности являются внешне заданными для личности, а не внутренне сформированными и осознанными.

Навязывание личности этих нормативных положений означает ущемление внутренней свободы, самостоятельности и личной ответственности. Позволить же каждому человеку по-своему трактовать границы, например, нравственного поведения, означает

полный крах общественных законов и духовных основ общества. Таким образом, мы снова получаем конфликт личности и общества. Сейчас нужно более глубоко и разносторонне рассматривать проблему соотношения личности и социума, индивидуального и общечеловеческого в образовании: выбор преподавателем технологий обучения и воспитания должен в равной степени учитывать культурные требования общества и индивидуально-психологические нормативы личности.

Существует несоответствие между стремительно накапливающейся профессионально-ориентированной информацией и временной, физической ограниченностью преподавателя в ее усвоении, переработке и использовании в профессиональной деятельности. Данное противоречие позволяет поставить проблему зависимости ИСПД педагога от уровня научной организации своего труда, его обязательной компьютерной вооруженности в овладении современными формами и методами работы с профессиональной информацией, что позволит хотя бы частично компенсировать временную и физическую ограниченность человека как биологического существа. Владение современными методами и формами работы с массивами информации, в том числе, использование электронных книг и виртуальных библиотек, возможностей сети Internet и т.п., становится необходимым условием эффективной профессиональной деятельности преподавателя высшей школы [4].

Следует отметить и противоречие между существующим в обществе социальным образцом-образом преподавателя высшей школы как субъекта и принципиальной нестандартностью людей: все хорошие профессионалы во многом несхожи друг с другом. Если в технике есть вполне оправданный культ стандарта, в науке о природе тоже есть много общих законов, то в мире людей нужен культ индивидуального подхода: схемы мышления, приводящие к успеху в области наук о природе и в технике, не всегда уместны в применении к человеку, который изобретательно борется за сохранение индивидуальной и групповой качественной определенности, за условия существования и развития. Все вышесказанное позволяет констатировать, что не существует единой стратегии для преподавателей в развитии их ИСПД: стратегии саморегулируемого развития стиля деятельности каждого педагога уникальны.

Следует выделить противоречие, которое проявляется во взаимодействиях вузовской среды и личности преподавателя. Среда, как социальное образование, накладывает свой отпечаток на личность, преобразуется и аккумулируется ее сознанием и поведением и в ряде жизненных ситуаций отрицается развившейся и устоявшейся индивидуальностью. Также и личность, в определенных жизненных коллизиях, поглощается, отрицается средой, утверждающей себя за счет интересов конкретного человека. Суть здесь в том, чтобы осознать и управлять периодами взаимоотрицания вузовской среды и личности преподавателя и не допускать их взаимоотчуждения, искажающего их социальную суть.

Необходимо отметить и несовпадение в ряде случаев социальных эталонов с индивидуальными нормами и критериями. Индивидуальные способности, притязания преподавателя вуза могут провоцировать его либо обгонять, опережать принятые в профессии нормы, либо не считаться с ними и активно бороться за свои индивидуальные эталоны и критерии эффективности педагогической деятельности. В этой связи особую роль играет противоречие между ценностями, доминирующими в социальном окружении в данный момент времени и степенью их включенности в ценности педагога.

Анализ сущности выделенной группы противоречий позволяет сформулировать следующее утверждение: задача внешнего воздействия в данной ситуации заключается в обеспечении условий для активизации механизмов саморегулируемого развития ИСПД преподавателя, конкретизацией его возможностей, порождаемых изменениями внешней социальной среды. Система может реагировать на изменения предъявляемых к ней внешних требований лишь путем приведения своей внутренней организации в соответствии с этими изменениями.

Литература

1. Чучин-Русов А.Е. Конвергенция культур. М., 1997.
2. Силаева Е.Г. Теоретические основы формирования профессионально-этической культуры учителя: автореф. дис. ... докт. пед. наук. М., 1995.
3. Исаев И.Ф., Макарова Л.Н. Профессионализм преподавателя: культура, стиль, индивидуальность. М.; Белгород, 2002.
4. Макарова Л.Н., Копытова Н.Е., Королева А.В. Конструктивные и деструктивные возможности изменяющейся внешней информационной среды //Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 6 (110). С. 84-91.