

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Факультет истории, мировой политики и социологии
Кафедра истории и философии

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. декана факультета



Н.Е. Зудов

«22» июня 2023 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

по дисциплине Б1.В.5 СССР и национальный вопрос в постверсальской Европе

Направление подготовки/специальность: 46.04.01 - История

Профиль/направленность/специализация: Российская история

Уровень высшего образования: магистратура

Квалификация: Магистр

год набора: 2023

Тамбов, 2023

Автор программы:

Доктор исторических наук, доцент Миронов Владимир Валерьевич

Рабочая программа составлена в соответствии с ФГОС ВО по направлению подготовки 46.04.01 - История (уровень магистратуры) (приказ Министерства науки и высшего образования РФ от «18» августа 2020 г. № 1057).

Рабочая программа принята на заседании Кафедры истории и философии «16» июня 2023 г. Протокол № 10

Рассмотрена и одобрена на заседании Ученого совета Факультета истории, мировой политики и социологии, Протокол от «22» июня 2023 г. № 9.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Цели и задачи дисциплины.....	4
2. Место дисциплины в структуре ОП Магистратуры.....	5
3. Объем и содержание дисциплины.....	5
4. Контроль знаний обучающихся и типовые оценочные средства.....	27
5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля).....	52
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	53
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины, программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы.....	55

1. Цели и задачи дисциплины

1.1 Цель дисциплины – формирование компетенций:

ПК-2 Способен анализировать и объяснять политические, социокультурные и экономические факторы исторического развития, а также роль человеческого фактора и цивилизационной составляющей

1.2 Типы задач профессиональной деятельности, к которым готовятся обучающиеся в рамках освоения дисциплины:

- научно-исследовательский
- педагогический

1.3 Дисциплина ориентирована на подготовку обучающихся к профессиональной деятельности в сфере: 01 Образование и наука (в сферах: основного общего образования, среднего общего образования, профессионального образования, высшего образования, дополнительного профессионального образования; научных исследований)

1.4 В результате освоения дисциплины у обучающихся должны быть сформированы:

Обобщенные трудовые функции / трудовые функции / трудовые или профессиональные действия (при наличии профстандарта)	Код и наименование компетенции ФГОС ВО, необходимой для формирования трудового или профессионального действия	Индикаторы достижения компетенций
	ПК-2 Способен анализировать и объяснять политические, социокультурные и экономические факторы исторического развития, а также роль человеческого фактора и цивилизационной составляющей	Выявляет роль и значение национального фактора во внешней политике СССР в период существования Версальско-Вашингтонской системы международных отношений

1.5 Согласование междисциплинарных связей дисциплин, обеспечивающих освоение компетенций:

ПК-2 Способен анализировать и объяснять политические, социокультурные и экономические факторы исторического развития, а также роль человеческого фактора и цивилизационной составляющей

№ п/п	Наименование дисциплин, определяющих междисциплинарные связи	Форма обучения	
		Очная (семестр)	
		1	2
1	СССР и Лига Наций		+
2	СССР и украинское население Польши, Чехословакии и Румынии в межвоенный период		+

3	Становление российского парламентаризма	+	
---	---	---	--

2. Место дисциплины в структуре ОП магистратуры:

Дисциплина «СССР и национальный вопрос в постверсальской Европе» относится к части, формируемой участниками образовательных отношений, учебного плана ОП по направлению подготовки 46.04.01 - История.

Дисциплина «СССР и национальный вопрос в постверсальской Европе» изучается в 2 семестре.

3. Объем и содержание дисциплины

3.1. Объем дисциплины: 2 з.е.

Очная: 2 з.е.

Вид учебной работы	Очная (всего часов)
Общая трудоёмкость дисциплины	72
Контактная работа	48
Лекции (Лекции)	24
Практические (Практ. раб.)	24
Самостоятельная работа (СР)	24
Зачет	-

3.2. Содержание курса:

№ темы	Название раздела/темы	Вид учебной работы, час.			Формы текущего контроля
		Лек ции	Пра кт. раб.	СР	
		О	О	О	
2 семестр					
1	Международно-пра вовые аспекты защиты прав национальных меньшинств.	4	4	4	Тестирование
2	Национальный вопрос в межвоенной Чехословакии.	4	4	4	Работа с историческим документом предполагает выработку сравнительно-исто рических навыков.; Тестирование

3	Национальная проблема в постверсальской Польше.	4	4	4	Сравнительный анализ статистических данных позволяет проследить количественные изменения в показателях, характеризующих массовые исторические явления и процессы. К их числу относятся материалы переписей населения, статистики промышленности, сельского хозяйства, опубликованные данные военной статистики. Задача студента – сопоставить данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами и выявить основные тенденции, характеризующие изменения в нацио; Тестирование
4	Национальные меньшинства под властью «великой Румынии».	2	2	2	Опрос представляет собой беседу преподавателя и студента, в ходе которой последний отвечает на вопросы.
5	Национальный вопрос в межвоенной Югославии	2	2	2	Опрос представляет собой беседу преподавателя и студента, в ходе которой последний отвечает на вопросы.

6	СССР и проблема Западной Белоруссии	4	4	4	Тестирование
7	СССР и бессарабский вопрос	4	4	4	Опрос

Тема 1. Международно-правовые аспекты защиты прав национальных меньшинств. (ПК-2)

Лекция.

Концепция национального самоопределения В. Вильсона и ее влияние на установление послевоенных границ государств Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы на Парижской мирной конференции. Двойные стандарты держав-победительниц в обхождении с национальными чаяниями «побежденных народов» и возникновение проблемы национальных меньшинств. Разделы мирных договоров с союзниками Германии, содержавшие статьи о защите прав национальных меньшинств. Договоры о правах национальных меньшинств с Польшей, Чехословакией, Королевством сербов, Хорватов и словенцев (Югославией), Румынией. Отдел меньшинств Лиги Наций и осуществление надзора за соблюдением прав национальных меньшинств в межвоенный период. Процедура рассмотрения петиций национальных меньшинств. Комитет Совета Лиги Наций. Постоянная палата международного правосудия. Конгрессы национальных меньшинств в межвоенный период

Практическое занятие.

1. Отражение «принципа национального самоопределения» в территориальном устройстве стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы.
2. Мирные договоры 1919 – 1920 гг. и возникновение проблемы национальных меньшинств.
3. Создание международно-правового механизма надзора за положением национальных меньшинств и его деятельность в 1920-1930-х гг.
4. Международное движение национальных меньшинств в 1920-1930-х гг.

Задания для самостоятельной работы.

1. Выяснить содержание статей мирных договоров 1919 – 1920 гг., касавшихся положения национальных меньшинств.
2. Выяснить характер обязательств, взятых на себя государствами, подписавшими Договор о правах национальных меньшинств 1919 г.
3. Раскрыть полномочия органов Лиги Наций, ведавших надзором за соблюдением прав национальных меньшинств и рассмотрением поступавших от них жалоб.
4. Проследить участие представителей национальных меньшинств в международном движении в 1920-1930-х гг.

Тема 2. Национальный вопрос в межвоенной Чехословакии. (ПК-2)

Лекция.

Образование и национальный состав Чехословацкой республики. Чехи – 6,8 млн. человек; словаки – 2 млн. человек; немцы – 3,1 млн. человек; венгры – 745 тыс. человек; русины/украинцы/русские – 461 тыс. человек; представители других национальностей – 282 тыс. человек. Конституция 1920 г. Закон о языке 1920 г. и положение национальных меньшинств. Постановление правительства Чехословакии о языке от 3 февраля 1926 г. Закон о реорганизации структуры государственного управления 1927 г. Вооруженные силы Чехословакии и национальный вопрос. Национальный состав офицерского корпуса (по данным 1923 г.): чехословаки – 9132 (89,21%); поляки – 3 (0,03%); русины/украинцы/ русские – 31 (0,30%); немцы – 1058 (10,34%); венгры – 3 (0,03%); евреи - 3 (0,03%); другие – 6 (0,06%). Национальный вопрос в системе образования, администрации и в культурной жизни Чехословакии. Внешний фактор и национальные меньшинства в Чехословакии. Подавление мирной демонстрации немцев 4 марта 1919 г. и оккупация судетских районов чехословацкими войсками. Возникновение судетонемецкого национального вопроса. Немецкие землевладельцы и аграрная реформа в Чехословакии. Немецкий.

Политические партии немцев и проблема сотрудничества с чехословацким государством. Судето-немецкая социал-демократия - НСДРП(Ч). Буржуазно-демократические партии. «Союз сельских хозяев». Христианские социалисты (клерикалы). Немецкая национальная партия в ЧСР (ННП(Ч)). Немецкая национал-социалистическая рабочая партия в ЧСР - ННСРП(Ч). Спортивные организации судетских немцев. Мировой экономический кризис начала 1930-х гг. и подъем генлейновского движения. Судето-немецкий отечественный фронт (Судето-немецкая партия) – СНОФ-СНП. Генлейновцы и нацистская Германия. Карпато-немецкая партия (КНП) в Словакии и сближение с судето-немецкой партией. Парламентские выборы 1935 г. в Чехословакии и усиление позиций судето-немецкой партии К. Генлейна. «Карлсбадская программа» 1938 г. Вооруженное выступление судетских немцев против чехословацкого государства (1938 г.) и его подавление.

Теория чехословакизма. Питтсбургское соглашение 1918 г. Занятие Словакии чешскими войсками. Установление административных границ Словакии. Венгерская советская республика и Словакия. Принцип централизма в управлении Словакией Прагой. Деятельность Полномочного министерства по делам Словакии и его упразднение в 1927 г. Создание словацкой областной управы и областного правительства в 1928 г. Вопрос об автономии в деятельности политических партий. Аграрная партия М. Годжи. Глинковская словацкая народная партия (ГСНП). Провозглашение автономии Словакии в октябре 1938 г. Закон об автономии 1938 г. Первый венский арбитраж и территория Словакии. Образование партии словацкого национального единства (ПСНЕ) и парламентские выборы 1938 г. Смещение правительства Й. Тисо и установление прямого правления Праги в марте 1939 г.

Трианонский мирный договор 1920 г. и превращение венгров из господствующей нации в национальное меньшинство. Обращения венгерского национального меньшинства в Лигу Наций. Венгерские политические партии в Словакии. Венгерская христианско-социальная и Венгерская национальная партии в Словакии. «Объединенная венгерская партия» 1936 г. Деятельность венгерских культурных обществ. «Урания». Положение венгров на территории Подкарпатья в межвоенный период. Положение поляков в Тешинской Силезии в межвоенный период.

Планы воссоздания русинской государственности на территории Подкарпатской Руси во время Первой мировой войны. Карпаторусская диаспора в США и деятельность «Союза освобождения Прикарпатской Руси». Меморандум Русского конгресса в США. Меморандум Американской Народной Рады угрорусинов президенту США В. Вильсону (сентябрь 1918 г.). Решение Американской Народной Рады о вхождении угорских русинов в состав Чехословакии на правах широкой автономии. Референдум среди американских русинов и его результаты. Русинская народная республика лемков. Народный Совет Русского Прикарпатья. Деятельность Карпаторусского Комитета в Париже в период работы мирной конференции. Занятие Подкарпатья чехословацкими войсками. Временная директория как совещательный орган при военной администрации. Г. Жаткович. А. Волошин. Отмена военного оккупационного режима в 1923 г.

Центральная Русская Народная Рада и решение о вхождении бывшей Угорской Руси в состав Чехословакии в качестве автономной единицы (1919 г.). Раздробление этнической территории русин. Процесс замены венгерских названий населенных пунктов Подкарпатья чехословацкими (1920 г.). Русинские политические партии. Русьская хлеборобская партия. Подкарпатский земледельческий союз. И. Куртяк. А. Бродий. Народно-христианская партия. А. Волошин. Проблема этнической самоидентификации русин Подкарпатья. Дискриминационный характер экономической политики чешских властей. Русины Восточной Словакии. Выдвижение русинскими политическими силами в Словакии требования о воссоединении русинов Словакии с русинами Подкарпатской Руси. Обмен территориями между Чехословакией и Румынией. Первая перепись населения в Подкарпатье и ее результаты (1921 г.). Колонизация Подкарпатской Руси чехами. Закон о реорганизации структуры государственного управления 1927 г. и ограничение самоуправления в Подкарпатской Руси. Административный закон 1928 г. и обращения русин в Лигу Наций. Языковая проблема в системе школьного образования. Требование создания украинского университета в Ужгороде. Административный закон 1928 г. и превращение границы между Словакией и Подкарпатской Русью из временной в постоянную. Перепись населения 1930 г. в Чехословакии и русины. Мировой экономический кризис и Подкарпатская Русь. Изменение политики чехословацкого государства по отношению к Подкарпатской Руси под влиянием усиления венгерского ревизионизма. Визит Э. Бенеша в Ужгород (1934 г.). Закон 1937 г. об управлении Подкарпатской Русью. Референдум 1937 г. об языке школьного образования. Сотрудничество русинских политических сил с Польшей и попытка интернационализации вопроса о предоставлении автономии Подкарпатской Руси. Создание Украинской Народной Рады. Попытка прохортистских сил провести референдум о государственной принадлежности Подкарпатской Руси и ее провал. Правительство А. Волошина и его крах.

Практическое занятие.

1. Образование и национальный состав Чехословацкой республики
2. Теория чехословакизма и политика Праги по отношению к Словакии.
3. Немецкое и венгерское национальные меньшинства Чехословакии в борьбе за свои права.
4. Русинская эмиграция в США и планы воссоздания русинской государственности на территории Подкарпатской Руси.
5. Подкарпатская Русь в составе Чехословакии в межвоенный период

Задания для самостоятельной работы.

1. Раскрыть возможности для развития национальной культуры меньшинств Чехословакии, закрепленные в Законе о языке 1920 г.
2. Проследить процесс реорганизации административно-территориального устройства Чехословакии и его влияние на межнациональные отношения в межвоенный период.
3. Выяснить отношение политических партий национальных меньшинств к проблеме сотрудничества с чехословацкими властями.

Тема 3. Национальная проблема в постверсальской Польше. (ПК-2)

Лекция.

Образование Польской республики. Польская ликвидационная комиссия в Кракове (1918 г.). Создание Люблинского Совета. Формирование Временного народного правительства Польской республики. И. Дашиньский. Передача регентским советом властных полномочий Ю. Пилсудскому. Сейм представителей польского населения бывшей Германской империи в Познани и решение о воссоединении западных польских земель с остальной Польшей. Столкновения на национальной почве в Познанщине. План образования федерации в составе Литвы и Польши. Захват Вильно и включение Виленщины в состав польского государства. Польский вопрос на Парижской мирной конференции. Проблема территориального разграничения с Германией. Рижский мирный договор 1921 г. и передача Польше районов Западной Белоруссии. Конституция 1921 г. и гарантии свободного развития национальных меньшинств. Плебесцит и польско-германские военные действия в Верхней Силезии. Раздел Верхней Силезии между Польшей и Германией.

Национальный состав Польской республики по данным переписи 1931 г.: 21 млн. 993 тыс. – поляки; 4 млн. 441 тыс. – украинцы (русины); 2 млн. 732 тыс. – евреи; 989 тыс. – белорусы; 741 тыс. – немцы; 83 тыс. – литовцы; 137 тыс. русские; 707 тыс. – «тутейшие»; 38 тыс. – чехи; 50 тыс. – другие. «Познанская программа» полонизации С. Грабского. Вытеснение немцев из хозяйственной и общественно-политической жизни в Познани, Поморье и Верхней Силезии. Закон о гражданстве 1920 г. Лишение гражданства и процесс высылки немцев в Германию с территорий, отошедших Польше. Вытеснение национальных меньшинств из администрации. Введение экзамена на знание польского языка. Ослабление экономических позиций немецкого населения. Ликвидация немецких сельскохозяйственных колоний на Волыни и начало возвращения волынских немцев на историческую родину. «Санационный режим» Ю. Пилсудского и национальные меньшинства. Деятельность немецких политических партий в Польше. Немецкая Народная партия А. Айхлера. Приход к власти в Германии нацистов и активизация немцев в Польше. Образование Младонемецкой партии.

Ассимиляторский курс в отношении белорусского населения. Насаждение польского языка. Принуждение белорусов к признанию своей принадлежности к польской национальности. Рижский мирный договор 1921 г. и положение населения Западной Белоруссии. Полонизация белорусских школ. Заселение Западной Белоруссии демобилизованными солдатами и офицерами. Политические партии Западной Белоруссии и их отношение к сотрудничеству с польским государством. «Белорусская крестьянская работническая громада (БКРГ). Депутатское объединение «Змагання» в польском сейме и репрессии властей. «Центральный Союз культурных и хозяйственных организаций». «Товарищество белорусской школы».

Практическое занятие.

2. Польско-украинская война и установление польского контроля над Восточной Галицией.

План образования единого государства с Литвой и его провал. Захват Польшей Вильненщины. Рижский мирный договор 1921 г. и захват Польшей Западной Белоруссии. Политика полонизации.

3. Дискриминационная политика Польши по отношению к немецкому национальному меньшинству.

4 Украинские политические партии Восточной Галиции и проблема сотрудничества с польским государством.

Террористическая деятельность ОУН в Восточной Галиции и репрессии польских властей.

Задания для самостоятельной работы.

- 1 Выяснить, в какой мере государственные границы Польши, установленные Версальским и Рижским мирными договорами, совпадали с этническими.
- 2 Провести сравнительный анализ положения в Польше немецкого, белорусского и литовского национальных меньшинств в межвоенный период.

Тема 4. Национальные меньшинства под властью «великой Румынии». (ПК-2)

Лекция.

Воссоединение со «Старым королевством» Трансильвании и части Баната. Декларация в Альба – Юлии 1 декабря 1918 г. Военная конфронтация Румынии с Венгерской Советской республикой и положение венгерского меньшинства в Трансильвании. Подстрекательство к неповиновению румынским властям со стороны бывших военнослужащих «Секейской дивизии». Неудачные попытки венгров добиться проведения плебисцита о статусе Трансильвании и части Баната. Соперничество КСХС и Румынии в борьбе за обладание Банатом. Позиция немецкого национального меньшинства в Трансильвании и Банате. Подогревание прорумынских настроений среди банатских швабов, саксов Семиградья, словаков и русин.

Передача Румынии Трансильвании, части Баната и Южной Добруджи по условиям мирного договора с Венгрией и Болгарией. Эмиграция венгерского чиновничества в Венгрию. Оккупация румынской армией Бессарабии и Буковины. Подписание Румынией договора о правах национальных меньшинств. Деятельность «Общества защиты меньшинств» в Трансильвании (1921 г.). Отдел меньшинств Лиги Наций и положение венгров в Трансильвании в 1920-х гг. Аграрная реформа 1921 г. и заселение Бессарабии, Северной Буковины и Южной Добруджи румынскими колонистами. Конфискация поместий венгерских землевладельцев в Трансильвании. Процесс обезземеливания венгерского крестьянства. Система налогового обложения областей Трансильвании с венгерским населением.

Саксы Семиградья и проблема расширения образования на немецком языке. «Союз немцев Великой Румынии» (1919 г.). Р. Брандш. Лояльность немцев румынским властям. Требования немцев признать их «особой национальной группой». Радикализация общественных настроений немцев Румынии после прихода нацистов к власти. «Движение возрождения». Конституция Румынии 1923 г. Законодательство 1924 г. о положении национальных меньшинств. Требование наличия румынского гражданства и сдачи экзамена на знание румынского языка для работников сферы образования и здравоохранения. Создание «Внутренней Революционной Организации Добруджи». Д. Михайлов (1923 г.). Требование передачи Южной Добруджи под мандат Лиги Наций. Теракты против представителей власти и румынских колонистов. Подавление Татарбунарского восстания в Бессарабии. (1924 г.). Румынский фашизм и национальные меньшинства. Установление режима «личной диктатуры» Кароля II. Конституция 1938 г. и принцип «единства румынской нации». Создание «генерального комиссариата по делам национальных меньшинств». Воссоединение Бессарабии с СССР и утрата румынского контроля над Буковиной (1940 г.). Второй Венский арбитраж и раздел Трансильвании между Венгрией и Румынией. Крайовский договор 1940 г. и возвращение Южной Добруджи Болгарии.

Практическое занятие.

1. Сен-Жерменский, Нейисский, Трианонский мирные договоры и установление румынской юрисдикции над новыми территориями.
2. Конституция Румынии 1923 г. и законы 1924 г. о национальных меньшинствах.
3. Аграрная реформа 1918-1921 гг. и подрыв материальной базы венгерского землевладения в Трансильвании.
4. Положение национальных меньшинств в Румынии в межвоенный период: сравнительный анализ.

Задания для самостоятельной работы.

1. Проследить изменения в позиции немецкого национального меньшинства по отношению к румынскому государству после прихода к власти в Германии нацистов.
2. Раскрыть суть болгаро-румынских противоречий в Южной Добрудже в межвоенный период.
3. Выяснить положение национальных меньшинств в Румынии в период диктатуры Кароля II.

Тема 5. Национальный вопрос в межвоенной Югославии (ПК-2)

Лекция.

Первая мировая война и перспективы решения югославянского вопроса. Решение Ассамблеи Скупщины Подгорицы о неизложении династии Петровичей-Негошей и объединении с Сербией. (1918 г.). «Рождественское восстание» 1919 г. «Зеленаши» и «Беленашии». Поддержка Италией сепаратистского движения в Черногории. Решение Народной Скупщины Воеводины об объединении с Сербией. Венгерское национальное меньшинство в Воеводине. Воеводвинские (бачванско-сремские) русины. Создание Русинского народно-просветительского общества (РНПО). Формирование культурно-просветительского и национального течений. Мусульманское население Боснии и Герцеговины, Косово и Метохии как особая конфессиональная общность. Образование унитарного Королевства сербов, хорватов, словенцев. Видовданская конституция 1921 г. и новое административно-территориальное деление. Складывание политической системы. Парламентские выборы 1920 г. Рапальский договор 1920 г. и положение югославян на территории Италии. Запрет КПЮ. Видовданская конституция 1921 г. Межнациональные отношения. Сербскохорватское противостояние. Создание Крестьянско-демократической коалиции в Хорватии. Убийство С. Радича. Положение в Вардарской Македонии. «Внутренняя македонская революционная организация» (ВМРО). И. Михайлов. Немецкое национальное меньшинство в Словении и Банате. Государственный переворот 1929 г. и установление королевской диктатуры. Переименование государства в Королевство Югославия. Административная реформа. Октроированная конституция. Убийство короля Александра. Ослабление диктатуры. Сербско-хорватское соглашение 1939 г.

Практическое занятие.

1. Сербский гегемонизм как основа создания КСХС в 1918 г.
2. «Концепция трехименного народа» и положение национальных меньшинств (конфессиональных общностей).
3. Видовданская конституция 1921 г. и новое административно-территориальное деление.
4. Положение югославян под властью Италии.
5. Национальный вопрос в деятельности политических партий КСХС (Югославии).

Задания для самостоятельной работы.

1. Проследить процесс вхождения в единое государство различных территорий с югославянским населением.
2. Провести сравнительный анализ положения национальных меньшинств в КСХС (Югославии) в межвоенный период.

Тема 6. СССР и проблема Западной Белоруссии (ПК-2)

Лекция.

Отношение советского руководства к Рижскому договору 1921 г. Рижский договор отражал соотношение сил в советско-польском противостоянии: в момент его подписания перевес был на стороне Польши. Далее на протяжении 1920–30-х гг. соотношение сил менялось в пользу Советского государства, что обуславливало неустойчивость системы отношений, созданной Рижским договором, в том числе ставило под сомнение и прочность включения в состав Польши Западной Беларуси. Польша рассматривалась в Москве как важнейший бастион версальской системы в Центрально-Восточной Европе. В начале 1920-х гг. большевики считали версальскую систему основным препятствием на пути к мировой революции, и ликвидация Польши как буржуазного государства должна была стать крупным шагом в деле уничтожения этого препятствия. Мир с Польшей рассматривался главой Советского государства лишь как временная передышка. Ревизия постановлений Рижского договора, в том числе и определенной им границы, становится важнейшим элементом внешней политики Советской России / СССР. Для советского руководства ликвидация версальской системы и пересмотр установленной Рижским договором границы были неразрывно связаны между собой. Представители Советского государства иногда открыто говорили о неприя-

лемости границы, установленной Рижским договором. В апреле и августе 1924 г. бурную реакцию в Польше вызвали заявления председателя ЦИК Советской Украины Г. Петровского и руководителя советской делегации на переговорах с Англией Х. Раковского о непризнании включения в состав Польши территории Восточной Галиции⁴. Советское руководство, стремясь к ревизии положений Рижского договора, учитывало и то, что ведущие страны Запада не сразу его признали и критиковали Польшу за игнорирование ею права наций на самоопределение при заключении указанного договора. Польская политическая элита исходила из того, что страна может сохранить свою независимость в условиях германо-российских «геополитических тисков» только приобретя статус великой державы. Это подразумевало, что Польша должна представлять собой территориально крупное государство, а для этого ей необходимо было включить в свой состав «восточные кресы». Политический комитет Совета министров Польши на своем заседании 7 апреля 1923 г. одобрил положение, которое провозглашало, что обладание «восточными воеводствами» играет крайне важную роль для обретения

Польшей великодержавного статуса. Значение для Польши контроля над «восточными кресами» состояло в том, Западная Беларусь, Западная Украина как бы создавали на востоке пояс безопасности для важнейших польских экономических, культурных и политических центров, отдаляя их от возможного вторжения противника». Обладание Западной Беларусью и Западной Украиной имело большое значение и для польской политики Межморья. Министр иностранных дел Польши М. Сейда 8 июня 1923 г. заявил, что для установления прочного мира в Центрально-Восточной Европе необходима координация деятельности народов и государств от Балтики до Балкан. Территория Западной Беларуси являлась для Польши важнейшим элементом в той территориальной цепочке, которая связывала эти государства в единый комплекс. Таким образом, после заключения Рижского договора сразу же определилась значимость Западной Беларуси во внешнеполитических планах как Советской России, так и Польши. Это превращало Западную Беларусь в важный участок советско-польского международно-политического противостояния. Политика Советской России / СССР в отношении Западной Беларуси в первой половине 1920-х гг. развивалась в рамках общего курса на подталкивание мировой революции. Основные надежды Москвы на включение Западной Беларуси в состав БССР связывались с развертыванием в Польше, и в частности на территории Западной Беларуси, революционного движения. Революция в Польше предполагалась как одна из первых в процессе мировой революции, а включение в состав Польской Республики белорусских территорий рассматривалось как фактор, который должен был ускорить коммунистический переворот. Советское руководство всячески способствовало подталкиванию революционного движения в Западной Беларуси, в частности содействовало развертыванию там партизанского движения. По сути, это была военно-диверсионная деятельность, организуемая с территории советских республик и официально именовавшаяся «активной разведкой». Тем самым Москва стремилась ослабить позиции Польши в «восточных кресах», что считалось

важной предпосылкой укрепления внешнеполитического положения Советского государства в Восточной Европе. Добиваясь ослабления позиций Польши в Западной Беларуси, советское руководство стремилось представлять себя в качестве защитника прав белорусов, проживающих на этой территории, и сеять среди них недовольство по отношению к польским властям. Правительства советских республик, затем СССР периодически направляли польскому правительству ноты протеста, которые содержали обвинения польских властей в притеснении белорусов и украинцев в Польше. Особенно бурная дискуссия по этому вопросу возникла между советским и польским руководством в мае – июне 1924 г. Польская сторона рассматривала советские требования как вмешательство во внутренние дела Польши и в конечном итоге отказалась отвечать на советские ноты. Организация СССР периодических кампаний в защиту прав белорусов и украинцев в Польше наряду с организацией вооруженных выступлений в Западной Беларуси были направлены на то, чтобы, во-первых, способствовать формированию в «восточных кресах» просоветских настроений, а во-вторых, представить в негативном свете польскую политику на этих землях перед международным сообществом, продемонстрировать неспособность правительства Польши обеспечить стабильность на вошедших в ее состав территориях бывшей Российской империи, позиционировать Польшу как фактор нестабильности в Восточной Европе и под-

готовить европейское общественное мнение к осознанию необходимости присоединения Западной Беларуси и Западной Украины к СССР. Сами по себе права белорусов в Польше советское руководство волновали мало. Для подтверждения данного тезиса можно сослаться на инструкцию в связи с предстоящими советско-польскими переговорами, направленную НКВД полпреду в Варшаве П. Войкову 2 января 1925 г. Она предполагала поднять в ходе переговоров вопрос об автономии национальных окраин Польши, но при этом руководство СССР считало, что в возможном советско-польском соглашении ничего не следует говорить о правах белорусов и украинцев, проживающих в Польше, «прежде всего потому, что это было бы связано с окончательным признанием границ и удовлетворением встречных требований поляков».

Середина 1920-х гг. внесла определенные изменения в политику как СССР, так и Польши в борьбе за территорию Западной Беларуси. В Москве эти изменения были связаны с тем, что в советском руководстве победила линия на построение социализма в одной стране. Это требовало поддержания нормальных межгосударственных отношений с капиталистическими странами. Без этого развитие хозяйственных связей с ними было невозможно, что значительно осложнило бы экономическое восстановление Советского государства. Поэтому политика подталкивания революции в соседних странах, в том числе и в Польше, отошла на второй план. Фактом, свидетельствующим об определенной корректировке советским руководством политики по отношению к Польше, явилось решение политбюро ЦК ВКП(б) от 25 февраля 1925 г. о свертывании так называемой «активной разведки» в отношении соседних государств. ЦК Коммунистической партии Западной Беларуси (далее – КПЗБ) весной 1925 г. принял решение о запрете вооруженных выступлений на территории Западной Беларуси. В следующие недели были расформированы партизанские отряды. Полное прекращение партизанского движения наступило во второй половине 1925 г. Однако изменилась лишь тактика, Москва не отказалась от конечной цели – включения Западной Беларуси в состав СССР. На заседании политбюро ЦК ВКП(б) 18 декабря 1924 г. было решено, что начало переговоров с Польшей о заключении договора о ненападении не означает отказа СССР от идеи исправления советско-польской границы, установленной Рижским договором. Как можно заключить из решения политбюро ЦК ВКП(б), принятого 9 апреля 1925 г., для достижения этой цели руководство СССР планировало и дальше использовать национальные противоречия, чтобы ослабить Польскую Республику. Однако в новой ситуации СССР избегал открытых выступлений в поддержку белорусского национального движения на территории Западной Беларуси. Процесс над Белорусской крестьянско-рабочей громадой (БКРГ) в Польше показал, что Москва ради своих геополитических интересов готова отказаться от поддержки белорусского национального движения в Польше. Со стороны советского руководства не было каких-либо попыток протестовать против репрессий в отношении деятелей БКРГ. Такой позиции требовал курс на стабилизацию отношений с Польшей, отразившийся в стремлении к подписанию с ней договора о ненападении. Сразу после Майского переворота 1926 г. были внесены коррективы и в польскую политику в отношении национальных меньшинств на территории «восточных кресов». Политический комитет Совета министров Польши 23 августа 1926 г. утвердил предложения министра внутренних дел, согласно которым проводившаяся до этого политика национальной ассимиляции признавалась ошибочной.

и провозглашался курс на проведение политики государственной ассимиляции. Она предусматривала ряд уступок национальным меньшинствам в культурно-образовательной сфере. В 1927 г. было введено обязательное изучение белорусского языка в польских гимназиях в северо-западных воеводствах. Но при этом предполагалось подавление активных общественно-политических действий со стороны белорусов, примером чего служит разгром БКРГ. Причем в обвинительном акте в отношении руководителей БКРГ основной упор был сделан на ее подчинение Коммунистической партии Польши (далее – КПП) и КПЗБ, сотрудничество с Коминтерном и получение финансовой поддержки со стороны СССР. Громада рассматривалась польскими властями как инструмент советской политики на территории Западной Беларуси, целью которой было насаждение здесь советского влияния и ослабление позиций Польши. В начале 1930-х гг. в советской внешней политике произошел поворот, в основе которого было стремление к сближению со странами – сторонниками версальской системы. Проявлением новой политики стала и активизация усилий по заключению

договора о ненападении с Польшей. На заседании политбюро 25 января 1930 г. было принято решение указать полпреду в Варшаве строить свои отношения с польским МИД, исходя из того, что «в данный момент мы не заинтересованы в обострении отношений с поляками». На политику Москвы на польском направлении повлияли и результаты выборов в сейм 1930 г. на территории Западной Беларуси, где уверенную победу одержал санационный блок, а КПЗБ не провела ни одного кандидата. Тем самым стала очевидной несостоятельность надежд на развитие революционного движения в Польше. В июне 1931 г. пленум ЦК КПЗБ, безусловно, по указанию из Москвы принял решение окончательно отказаться от лозунга о праве трудящихся Западной Беларуси на самоопределение, которое понималось как присоединение к БССР. Это была реакция на то, что Ю. Пилсудский в ответ на советский зондаж высказался в пользу заключения советско-польского соглашения. Осенью 1931 г. политбюро активно проводило в своих решениях мысль о необходимости заключения договора о ненападении с Польшей. Среди известных историкам советских дипломатических документов рубежа 1920–30-х гг. отсутствуют те, в которых советское правительство выступало бы в защиту прав белорусов в составе Польской Республики. Заявление Польши в 1934 г. о денонсации Малого Версальского договора о защите прав национальных меньшинств на ее территории было связано со вступлением СССР в Лигу Наций и опасениями польского правительства, что Москва использует свое членство в этой организации для актуализации на международном уровне вопроса о правах национальных меньшинств на территории Западной Беларуси и Западной Украины. Однако отказ Польши от выполнения названного договора никакой негативной реакции Москвы не вызвал. Это еще одно подтверждение стремления руководства СССР с начала 1930-х гг. исключить из советско-польских отношений отрицательно влиявший на них вопрос о национальных меньшинствах. Сигналом со стороны Москвы в адрес польского правительства о желании улучшить отношения стали также репрессии против деятелей белорусского национального движения. Польские политические круги следили за советской политикой на этом направлении. Так, 13 января 1934 г. из польского консульства в Минске была направлена телеграмма послу Польши в Москве, в которой сообщалось об арестах в БССР бывших деятелей БКРГ, прибывших сюда по обмену (дело Белорусского национального центра). Из факта этих репрессий в Польше сделали вывод, что белорусское национальное движение потеряло опору, которую оно до этого имело в лице СССР. После дела Белорусского национального центра, выступая 26 января 1934 г. на XVII съезде ВКП(б). Но при этом советское руководство не отказалось от стремле-

ния влиять на происходящие в Западной Беларуси процессы, используя для этого Коминтерн. Так, политбюро на своем заседании 19 марта 1933 г. в очередной раз приняло решение о выделении денежных средств ЦК КП(б)Б для использования их на территории Польши. Но делалось это теперь более осторожно и в более ограниченных масштабах. Провозглашение советским руководством политики, направленной на создание системы коллективной безопасности, вовсе не означало отказа Москвы от стремления добиться изменений в политическом устройстве Восточной Европы, которое было установлено в рамках версальско-рижской системы международных отношений, в частности от включения в состав СССР Западной Беларуси. Менялись пути достижения этой цели. Подписание Восточного пакта резко усилило бы внешнеполитические позиции СССР и создало бы предпосылки для осуществления территориальных изменений в Восточной Европе. Налаживание отношений

с Польшей должно было снять противодействие с ее стороны советским усилиям по заключению названного договора. Польское правительство правильно оценило ситуацию, сложившуюся в связи с изменением советской политики в отношении Западной Беларуси и Западной Украины, и решило добиваться полного исключения проблемы этих территорий из советско-польских отношений. Польское посольство в Москве требовало прекратить выступления советской прессы на тему оккупации Польшей Западной Беларуси и Западной Украины. И, как отмечал польский посол в Москве Ю. Лукаевич, поляки во многом добились реализации своего требования. Летом 1933 г. в Польше находился К. Радек, являвшийся в то время редактором «Известий». От имени И. Сталина он предложил полякам «взаимно отказаться от раздувания национальных проблем в обеих странах». «Восточные кресы» в 1930-е гг. продолжали играть важную роль во внешнеполитических планах польских правящих кругов, которые исходили из необходимости обретения Польшей великодержавного статуса. Решить эту задачу в тот момент планировалось прежде всего путем создания блока Межморья, и территория Западной Беларуси и Западной Украины должна была выполнить функцию моста, связывающего страны, расположенные между Балтийским и Черным морями. Поэтому для Польши крайне важно было твердо контролировать эти территории, добиться здесь стабилизации ситуации. Для достижения названной цели с начала 1930-х гг. «санационный режим» все больше делает ставку на репрессии. В марте 1931 г. в докладной записке посла Франции в Польше отмечалось, что продолжает осуществляться политика полонизации белорусского населения, при этом подчеркивалась «очень жесткая позиция правительства по отношению к белорусским интеллектуалам». Происходит окончательное возвращение к политике национальной ассимиляции. В ноябре 1933 г. новогрудский воевода С. Свидерецкий предложил ограничить на территории воеводства число белорусских культурных, просветительских, хозяйственных и политических организаций и не допускать создания новых. Проект был одобрен министром внутренних дел. А с 1936 г. в соответствии с подготовленным министерством внутренних дел проектом ускоренной ассимиляции белорусов началась ликвидация всех белорусских организаций. В начале декабря 1936 г. была запрещена деятельность Товарищества белорусской школы (ТБШ). По итогам парламентских выборов 1935 и 1938 гг. в сейме и сенате не оказалось ни одного белоруса – единственное крупное национальное меньшинство, не имевшее своих представителей в польском парламенте. Усиление репрессивной политики польских властей произошло тогда, когда они убедились, что белорусское национальное движение утратило опору в лице СССР. К этому времени стало очевидно, что не имеют шансов на успех и обращения представителей белорусского национального движения в Лигу Наций. В августе 1931 г. последовала жалоба Белорусского национального комитета в Праге на манипуляции польских властей при проведении выборов. Однако она осталась без ответа. В такой ситуации польское правительство в 1935 г. сделало вывод, что белорусская проблема в Польше не имеет первостепенного значения. Однако имеются свидетельства того, что в поль-

ских политических и военных кругах не все разделяли эту точку зрения. В рапорте командования 9-го корпуса от 21 октября 1936 г. отмечается, что на «кресах» становится модным заявление: «Я – белорус». По мнению командования корпуса, это создает угрозу, что в случае войны с СССР «восточные кресы» морально поддержат «первый удар врага». Польская политическая элита исходила из того, что для сохранения контроля над «восточными кресами» ни в коем случае нельзя допускать усиления позиций СССР в Европе. Именно этим во многом определялось негативное отношение Польши к Восточному пакту, согласно которому СССР становился бы важнейшим гарантом коллективной безопасности в Восточной Европе. В документах МИД Польши, датированных декабрем 1936 г., прослеживается мысль, что война возможной коалиции с участием СССР против Германии привела бы не просто к падению правительства Гитлера, а вызвала бы в Германии коммунистическую революцию. При этом западные государства, будучи ослабленными войной, не смогли бы действительно помочь Польше противостоять коммунизму. Эти опасения поляков не были беспочвенными. На-

чальник Главного политического управления Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) Л. З. Мехлис в своем выступлении на XVIII съезде ВКП (б) заявил, что Красная армия в случае возникновения войны с капиталистическими странами должна «перенести военные действия на территорию противника, выполнить свои интернациональные обязанности и умножить число советских республик». В конце 1930-х гг. сохранилась заинтересованность Москвы в налаживании сотрудничества с Польшей в связи с ростом агрессивности Германии. В частности, эту готовность должно было подтвердить решение Коминтерна о роспуске в 1938 г. КПП и ее филиалов – КПЗБ и Коммунистической партии Западной Украины (КПЗУ). Под влиянием этого события в СССР появилось большое количество публицистических работ, в которых делалась попытка доказать, что лозунг присоединения к СССР Западной Беларуси и Западной Украины никогда не отражал официальной позиции советского правительства. Наличие этого лозунга в программных документах КПП объяснялось деятельностью внутри партии «provokatorov», выполнявших указание польской дефензивы и стремившихся «расстроить сближение народов, населяющих Польшу, с народами великого СССР». Во время встречи с польским послом В. Гжибовским 20 октября 1938 г. заместитель наркома ино-

странных дел СССР В. Потемкин, перечисляя факторы, отрицательно влияющие на советско-польские отношения, не упомянул вопросы, связанные с Западной Беларусью и правами национальных меньшинств в Польше. Эти проблемы не были упомянуты и в советско-польской декларации от 27 ноября 1938 г., символизировавшей потепление во взаимоотношениях двух стран в тот момент. Во время беседы 10 мая 1939 г. с находившимся в Варшаве В. Потемкиным Ю. Бек заявил, что Польше, чтобы противостоять агрессии, нужна поддержка СССР. Советский дипломат подтвердил, что СССР окажет такую поддержку при наличии соответствующей просьбы со стороны Польши²³. Однако искренность этого заявления Ю. Бека вызывает сомнения. Отдел печати польского МИД 28 ноября 1938 г. сделал для германских журналистов конфиденциальное заявление. В нем подчеркивалось, что Польша считает излишним участие СССР в европейской политике а опубликованное совместное советско-польское коммюнике было представлено как результат советской инициативы. Фактор Западной Беларуси учитывала в своей политике и германская дипломатия. В начале мая 1939 г. в МИД Германии был подготовлен аналитический доклад о советской внешней политике. В нем делался вывод, что участие СССР в антигерманской коалиции усилит его соседей в Европе, что для Москвы невыгодно. А вот выступление Советского Союза вместе с Германией против Польши могло бы помочь ему «вернуть старые белорусские и украинские земли, утраченные в пользу Польши». Именно через заинтересованность СССР в отторжении от Польши Западной Беларуси и Западной Украины Германия видела путь к заключению с ним соглашения. Вопрос о Западной Беларуси приобрел свою актуальность и в связи с советско-англо-французскими переговорами о создании системы коллективной безопасности. На переговорах военных миссий в Москве советская делегация однозначно заявила, что без положительного решения вопроса о пропуске советских вооруженных сил на территорию Румынии и Польши англо-франко-советская военная конвенция подписана быть не может. Советское руководство большое внимание уделило обоснованию правомерности и необходимости вступления Красной армии на территорию Западной Беларуси и Западной Украины. Во-первых, акцент делался на распад Польской Республики, в силу чего перестали действовать межгосударственные договоры между СССР и Польшей, а также возникла необходимость взять под защиту население Западной Беларуси и Западной Украины. Причем распад Польской Республики связывался с крахом версальской системы в целом. Советская публицистика и историография активно насаждали в общественном сознании тезис об исторических правах СССР на эти территории. В. Пичета писал, что Западная Украина и Западная Беларусь – «это исконно русские земли», входившие в «империю Рюриковичей. В этническом отношении их население составляло единое целое с прочими восточнославянскими племенами». По сути, это была констатация возврата Советского государства к имперской политике царской России.

Практическое занятие.

1. Польша как препятствие на пути мировой революции
2. Содействие СССР развёртыванию партизанского движения в Западной Белоруссии (1921 - 1925 гг.)
3. Организация СССР кампаний в защиту прав белорусов в Польше в 1920-е гг.

4. "Курс на строительство социализма в одной стране" и изменение стратегии СССР в отношении защиты прав белорусов Польши (1925 - 1934 гг.)
5. Международные реалии второй половины 1930-х гг. и проблема защиты прав белорусов Польши в советской внешней политике.
6. "Польский поход" Красной Армии 1939 г. и вхождение Западной Белоруссии в состав СССР

Задания для самостоятельной работы.

1. Ознакомление с монографией; 1934. СПб. 2000.

Тема 7. СССР и бессарабский вопрос (ПК-2)

Лекция.

Бессарабская проблема. Оккупация румынской армией Бессарабии (1918 г.) и проблема, возникшая в связи с ней и присоединением бывшей Бессарабской губернии Российской империи Румынским королевством в 1918 г., стала самым длительным сюжетом советской внешней политики в межвоенный период. За время существования бессарабская проблема отразила весь сложный и противоречивый опыт советской дипломатии, эволюционировавшей от революционного интернационализма к праг-

матичной национальноимперской политике сталинского большевистского руководства. Одной из наиболее значимых фигур, стоящих у истоков бессарабской проблемы, является Христиан Георгиевич Раковский, болгарин по происхождению, лидер румынской социалистической партии и одновременно видный деятель РСДРП(б), в начале 1918 г. он был привлечен по предложению наркома иностранных дел Л. Д. Троцкого к обсуждению советско-орумынских конфликтов, возникающих в процессе политической борьбы между большевиками и иными политическими силами на Румынском фронте, Бессарабской губернии и Одессе. . Формирующееся советское внешнеполитическое ведомство приобрело в лице Раковского авторитетного эксперта, которому вскоре была поручена первая дипломатическая миссия: как глава «Верховной автономной коллегии по русско-румынским делам» и «комиссар организатор по русско-румынским делам в южной России», он в феврале 1918 г. был направлен в Одессу. Декларируемой целью его миссии было «погнать румынскую контрреволюцию» из Бессарабии и даже поднять революционное движение в обескровленном войной и начавшем переговоры о мире Румынском королевстве. . Однако реально слабый потенциал большевистской власти в Одессе, практически завершившаяся румынская оккупация Бессарабии, активное посредничество дипломатов стран Антанты в Яссах и Одессе и надвигающееся с севера немецкое наступление заставили изменить тактику: 5—9 марта Раковский и румынский премьер-министр А. Авереску подписали «Протокол о мирном урегулировании русско-румынского конфликта» и соглашение, обязывающее румын в двухне-

дельный срок эвакуировать Бессарабию. В условиях, когда вооруженный конфликт на Днестре в контексте советско-опольской войны мог стать опасной для советского государства реальностью, Раковский участвовал в разработке программы участия советской делегации в прелиминарной советско-румынской конференции в Варшаве (22 сентября — 25 октября 1921 г.). Однако на самой конференции главой советской делегации Л. М. Караханом был представлен проект, идущий вразрез с бессарабской позицией Раковского: румынам предлагалось установить дипломатические отношения, стабилизировать обстановку на границе, и главное, взаимопогасить советские претензии на Бессарабию и румынские претензии на счет исчезнувшего, а фактически конфискованного румынского золотого запаса и других ценностей Румынского королевства, вывезенных в 1917 г. в Москву после занятия Бухареста немецкими войсками. Как позже писал Раковский, «от этой крупнейшей политической ошибки нас спасло глупое высокомерие Таке Ионеску», румынского министра иностранных дел, который боялся больше усиления большевистской агитации в Румынии, чем конфликта с ослабленной гражданской войной, международным изгоем Россией. Решение о проекте взаимопогашения претензий принималось с санкции Политбюро ЦК РКП(б) и вызва-

ло негативную реакцию видных украинских партийных функционеров. Так, ответственный секретарь ЦК КПУ Ф. Я. Кон в письме Троцкому заявлял, что НКВД РСФСР должен хоть как-то координировать свои действия в вопросах, касающихся Украины, с руководством КПУ и обосновывал недопустимость уступок в бессарабском споре. Очевидно, что письмо Кона отражает и позицию Раковского, по поручению Украинского Политбюро написавшего также докладную записку в Политбюро ЦК РКП, — в этот момент украинская советская дипломатия начала испытывать сильнейшее противодействие своей самостоятельности со стороны Москвы. Тем не менее он продолжал оставаться признанным экспертом в румынских делах — так, во время подготовки к Генуэзской конференции в январе 1922 г. «бессарабско-орумынские вопросы взял на себя тов. Раковский. Неудавшееся советско-румынское соглашение в Варшаве в 1921 г. получило еще один шанс на реализацию осенью 1923 г., когда в контексте довольно успешных, но аполитичных двусторонних переговоров об установлении торговых отношений в Тирасполе, 18 октября на заседании Политбюро ЦК РКП(б) было поручено НКВДу начать зондировать позиции Румынии в отношении Бессарабии. Румынское правительство национал-либеральной партии И. С. Братиану в лице министра иностранных дел И. Дукой делало встречные шаги, надеясь с помощью переговоров уладить не только внешнеполитические проблемы, но и укрепить свое положение внутри страны. 5 декабря в Тирасполе румынам была озвучена Декларация правительства СССР о готовности «поставить на обсуждение во всей полноте вопрос об урегулировании отношений с Румынией». Вскоре было согласовано проведение конференции в Вене не ранее февраля 1924 г. С этого момента в НКВДе начинается подготовка новой советской позиции в бессарабском споре. Полпред СССР в Чехословакии К. К. Юренев в ноябре — декабре подробно информировал Москву, что министр иностранных дел Э. Бенеш и его заместитель В. Гирса предлагают свое посредничество и надеются, что советско-румынский территориальный спор может быть ликвидирован в результате взаимопогашения претензий. Глава НКВД СССР Г. В. Чичерин, понимая опасность и невыгодность такого варианта, который попросту дарит Бессарабию Румынии, пытался определить новую парадигму решения бессарабской проблемы. Находясь в перманентно конфликтных отношениях со своим заместителем Литвиновым, он пытается заручиться против его непредсказуемости поддержкой убежденного сторонника непризнания аннексии Бессарабии Раковского. В письме от 28 декабря 1923 г.

подчеркивается крайняя озабоченность наркома по поводу перспектив уступки Бессарабии — видимо, такой вариант на заседании Политбюро рассматривали как вполне реализуемый — Чичерин риторично упрекает Раковского, что тот «перестал этим интересоваться. Будучи ведущим специалистом в бессарабской проблеме, среди советских дипломатов Раковский вложил в эти письма весь свой блетний опыт дипломатической деятельности, политическую прозорливость и системное владение международной обстановкой, что позволило советской делегации на конференции в Вене (27 марта — 2 апреля 1924 г.) занять твердую и бескомпромиссную позицию непризнания суверенитета Румынии над Бессарабией 16. Это стало своеобразным Рубиконом, после которого бессарабская проблема была окончательно верифицирована как нерешенный международный вопрос в советской дипломатии и начался систематический выпуск научных и публицистических работ по бессарабской проблематике в советской историографии.

Возобновление советско-румынских переговоров в конце 1920х — начале 1930х гг. определялось стремлением двух стран усилить свои международные позиции в условиях кризиса Версальской системы. Придать новое содержание советско-румынским переговорам смог румынский министр иностранных дел Н. Титулеску, который, исключая признание советских претензий на Бессарабию, пытался получить советские гарантии территориальной целостности Румынии с помощью лояльной по отношению к СССР политики. Результатом этого стало «джентльменское соглашение» Литвинова — Титулеску в 1933 г. о неупоминании претензий на Бессарабию в двусторонних отношениях. Однако неудавшиеся попытки Титулеску получить признание СССР румынских границ в 1935—1936 гг. вернули советско-румынские отношения к неурегулированному состоянию.

Спор о территориальной принадлежности Бессарабии, ставший проблемой советской внешней политики после оккупации и присоединения бывшей российской губернии Румы

нией в 1918 г., к концу 1920х гг. оставался запретной для диалога темой в советской дипломатии. После Венской конференции 1924 г., когда советская сторона после колебаний начала 1920х гг. однозначно заявила о непризнании суверенитета Бухареста над краем, возможность советско-румынского диалога свелась к нулю. Однако уже в конце 1920х гг. для европейских дипломатов была очевидной невозможность исключить СССР из процесса создания новых европейских союзов, призванных сохранить или реформировать Версальскую систему. Проблема неурегулированного советско-румынского спора приобретала новое значение не только во внешнеполитических стратегиях Москвы и Бухареста, но и практически всех значимых дипломатических игроков на Балканах и в Центральной Европе. Поэтому вплоть до начала Второй мировой войны бессарабская проблема являлась важным фактором, влиявшим на участие СССР в проектах европейской коллективной безопасности. Проблема государственной территории Бессарабии в контексте обсуждения пакта о ненападении между СССР и Румынией (1928—1933 гг.). Бессарабский вопрос, не нашедший решения посредством дипломатического диалога или недипломатических средств (военного конфликта, восстания), обязывал обе стороны спора определить стратегическую линию поведения на долгий период существования Версальского устройства, не допускавшего пересмотра status quo на Днестре. Основное внимание уделялось обоснованию своих позиций и последовательной и принципиальной их защите. Обе страны стремились выработать свой курс, который дал бы благоприятное решение вопроса, пусть даже в отдаленном будущем. Позиция Румынии основывалась на отказе каким бы то ни было путем подвергать сомнению законность присоединения Бессарабии, при том что в Бухаресте всегда понимали ненадежность обладания краем]. Логика румынской дипломатии в отношении с СССР показывают слова министра иностранных дел Румынии. Незримым фоном любых советско-румынских контактов в 1928—1938 гг. оставалась про

блема Бессарабии. Включение СССР в процесс создания системы коллективной безопасности в Европе вновь свел две страны за стол переговоров. Но прежде чем в Москве санкционировался тот или иной диалог с Румынией, подчеркивалось, что ни пакт о ненападении, ни конвенция о разоружении, ни соглашение о военной помощи не должны включать признание Днестра советско-румынской границей, а Бессарабии — румынской территорией И. Дуки: «мы посылали делегацию в Вену для того, чтобы произвести новое доказательство, что если в данный момент нельзя установить отношения с Россией, то вина не наша». Поскольку антагонизм с восточным соседом нельзя было преодолеть, Румыния стремилась как можно прочнее закрепить Бессарабию за собой договорами с третьими странами. Франко-румынский союз подтверждал содействие Франции в обеспечении территориальной целостности Румынии. Румыния искала себе союзников против ревизии своих границ среди стран, имевших территориальные противоречия с СССР (Польша), и боявшихся пересмотра версальских границ (страны Малой Антанты). Последняя, кстати, не особо стремилась связывать себя обязательствами по частному советско-румынскому спору. На Белградской конференции Малой Антанты 10—12 января 1924 г. Бухарест не смог добиться гарантий

своей восточной границы ни у Белграда, ни у Праги. Это заставило его осознать, что две страны партнера могут принести больше вреда, чем пользы, в бессарабском вопросе. Зато Польшу и Румынию сближала угроза со стороны СССР. Незримым фоном любых советско-румынских контактов в 1928—1938 гг. оставалась проблема Бессарабии. Включение СССР в процесс создания системы коллективной безопасности в Европе вновь свел две страны за стол переговоров. Возобновление дипломатического диалога СССР и Румынии в 1928 г. привело к подписанию в Москве 9 февраля 1929 г. Протокола о досрочном введении в действие Парижского

договора от 27 августа 1928 г. об отказе от войны в качестве орудия национальной политики, который гарантировал Румынии невозможность вооруженного вмешательства советского государства в бессарабский вопрос, что неоднократно подтверждалось советскими дипломатами]. Приехавший для подписания протокола посланник Румынии в Польше К. Давила обсудил с М. М. Литвиновым возможность диалога о Бессарабии. Литвинов основой решения проблемы назвал неприемлемый для румын плебисцит, однако выразил заинтересованность в установлении «прямого канала коммуникаций». Давила только предположил, что новое румынское правительство могло бы начать обсуждать плебисцит. Однако МИД сделал ему выговор за само это допущение. Литвинов в свою очередь запросил инструкции у политбюро ЦК о более умеренных условиях, что позволил бы подписать пакт о ненападении. Однако его запрос не включался в повестку дня больше месяца и к моменту рассмотрения 28 марта 1929 г. утратил свой потенциал. Политбюро ЦК ВКП(б) постановило сохранить неизменность требования плебисцита в крае. Подписание Московского протокола давало Румынии некую уверенность в невозможности советской военной интервенции, но отнюдь не давало гарантий. Временный поверенный в делах Румынии в Латвии М. Стурдза писал в январе 1932 г. премьеру Н. Йорге: «Бессарабия — политическая брешь, заботливо сохраняемая в границах буржуазного мира, зародыш военного прорыва в их планах разрушения этого мира». По советским каналам в 1929 г. в Бухарест шли сигналы о том, что «СССР не считает вопрос о советско-румынской границе абсолютно безнадежным», но стоило только румынским газетам отождествить Московский протокол с признанием границ Румынии, как из НКИДа была направлена нота протеста.

К рубежу 1930х гг. малые страны Восточной Европы рассматривали сохранение мира как одну из актуальных задач своей международной политики. Именно в этом контексте происходило обсуждение бессарабской проблемы советскими дипломатами с коллегами из Турции, Чехословакии, Италии, Польши. Свое посредничество предлагали посол Турции в Москве Х. Рагиббей, глава МИДа Чехословакии Э. Бенеш. В конце 1930 г. польский посланник в Анкаре К. Олышовский предлагал полпреду СССР Я. З. Сурицу приступить к нормализации советско-румынских отношений на основе признания бессарабского вопроса открытым. Посол Италии в СССР Б. Аттолико в разговоре с членом коллегии НКИДа Б. С. Стомоняковым предложил парадоксальное решение: «Единственное, в чем и вы, и Румыния согласны в этом вопросе, — это то, что вы оба не можете договориться по этому вопросу. Это именно и надо зафиксировать в будущем соглашении между вами и Румынией». Стомоняков посчитал такой проект странным, однако именно эта модель легла в практику советской дипломатии в бессарабской проблеме в 1932—1933 гг. В начале 1931 г. политбюро ЦК одобрило предложение комиссии во главе с В. М. Молотовым воздержаться от возобновления переговоров с Румынией. Очевидно, что более весомым фактором стало подписание 15 января 1931 г. гарантийного договора о взаимопомощи между Бухарестом и Варшавой. В октябре 1931 г. под влиянием японской интервенции в Маньчжурии М. М. Литвинов все же решил вернуться на путь переговоров с Румынией. Под давлением своих союзников, Франции и Польши, она дала согласие. Переговоры начались в Риге в январе 1932 г., однако

стороны изначально не верили в их успех. О. Н. Кен выделяет четыре раунда в советско-румынском диалоге о пакте о взаимопомощи в 1932 г. Первая стадия — прямые переговоры Б. С. Стомонякова и М. Стурдзы в Риге 7—20 января. По вопросу о самом пакте серьезных разногласий не было, но обращение к бессарабскому спору, даже косвенное, сразу завело переговоры в тупик. Советский делегат добивался упоминания о территориальном споре, Стурдза же надеялся исключить эту формулу или зафиксировать «неприкосновенность территории, ограниченной Днестром и остальными... границами обеих стран». Вторая стадия переговоров отличалась активным польским посредничеством (Варшава параллельно вела переговоры о пакте о взаимопомощи с Москвой) и проходила в рамках Женевской конференции по разоружению в июне — июле 1932 г. 25 июня политбюро ЦК ВКП(б) направило М. М. Литвинову, который вел также переговоры о пакте с Польшей, следующую инструкцию: «заявите Залесскому [министр иностранных дел Польши в 1926—1932 гг. — В. Р.], что поскольку в предложенном проекте советско-румынского пакта нет оговорки о том, что спорные между СССР и Румынией вопросы пактом не задеваются и что стороны сохраняют по ним свои позиции, его формулировка для нас неприемлема». Москва стремились зафиксировать наличие советско-орумынского спора в какойлибо форме в обсуждаемом пакте. Третий, «парижский», раунд переговоров прошел в августе — сентябре 1932 г. Активную посредническую позицию занял генеральный секретарь французского МИДа А. Леже. Тем не менее дипломатическая казуистика, которой занялись М. М. Литвинов, французские и польские посредники, не продвинула переговоры дальше рижского тупика. Кульминационной фазы переговоры достигли на четвертой стадии в конце сентября 1932 г., когда по пути в Женеву прямо в поезде М. М. Литвинов и румынский посол в Польше В. Кадере обсудили пределы компромисса. 2 октября текст договора был в целом согласован, а 4 октября 1932 г. политбюро ЦК сочло формулировку Кадере приемлемой. Тем временем пользующийся особым доверием нового короля Кароля II румынский посол в Лондоне Н. Титулеску, который ранее неоднократно публично выступал против подписания до говора, не содержащего признания советской стороной Бессарабии в качестве части Румынии, подал в отставку в знак протеста против капитулянтской политики своего правитель ства. Он считал, что фиксация наличия советскорумынского спора осложнит и без того неполноценное международное признание прав Румынии на край. После этого Кадере засомневался и стал настаивать на исключении из заключительного протокола слов«существующих споров». Разногласие об одном слове так и не было преодолено. Титулеску 11 октября попытался добиться помощи Франции в вопросе признания Советским Союзом румынской границы по Днестру. СССР сообщил Франции и Польше, что готов подписать

договор, если Румыния согласится с текстом, согласованным в Женеве. Бессарабии не будет решаться на основе пакта о ненападении или того или иного его истолкования» и предложил взять за основу «политический эффект от пактов с Румынией, Польшей и в особенности с Францией». Однако, не достигнув договоренности с Румынией, СССР

получил более значимый пакт о ненападении с Польшей от 25 июля 1932 г., который ослабил роль польско-румынского союза, а также договор о ненападении с Францией от 11 ноября 1932 г., пакты о ненападении с Латвией, Эстонией и Финляндией «Джентльменское соглашение» Литвинова — Титулеску о неупоминании бессарабской проблеВ

мы в 1933 г. СССР поддержал предложение Франции по взаимному обеспечению европейской безопасности от 13 марта 1933 г. и выступил с инициативой подписания варианта конвенции по определению агрессора. Польская и французская дипломатия заявили о готовности поддержать эту инициативу в случае урегулирования советско-румынских отношений. Контакты заинтересованных сторон привели к заключению «джентльменского соглашения» между главами внешнеполитических ведомств СССР и Румынии М. М. Литвиновым и Н. Титулеску. Советская сторона обязывалась не упоминать более о бессарабской проблеме ни на официальном уровне, ни в каких-либо других публичных заявлениях. Обстоятельства соглашения были обусловлены не столько изменившимися подходами Москвы и Бухареста к бессарабской проблеме, сколько сложностями развернувшейся дипломатической игры. На трехсторонних переговорах Литвинова, Титулеску и польского представителя в Лиге Наций Э. Рачиньского, двух первых сблизило противостояние польской линии. Стремясь обойти трудности, связанные с Бессарабией, стороны решили в той части протокола, где речь идет о неприкосновенности территории, использовать предложенную французами формулу греческого дипломата Н. Политиса «под властью». Советский нарком, подписывая 3 июля 1933 г. Конвенцию об определении агрессии с Польшей, Румынией, Литвой, Эстонией, Латвией, Турцией, Чехословакией и Югославией, приватно сказал Титулеску: «Я знаю, что, подписывая это соглашение, я подарил вам Бессарабию. Если я не могу признать это официально, то только из-за трудностей, которые будут у меня с нашим общественным мнением, особенно на Украине. Потому что я беру обязательство, что против Бессарабии никогда не совершится агрессия и что вопрос о ревизии не будет

ставиться не только потому, что СССР не является членом Лиги Наций, но и потому, что мы в принципе против ревизии границ, поскольку это означало бы войну». Титулеску ответил Литвинову, что Бессарабия подарена румынам Богом, а не им. После чего оба согласились, что «самое лучшее не говорить совсем о Бессарабии». Тем самым

бессарабский вопрос не разрешался, не погашался, а только исключался из обсуждения. В то же время Конвенция об определении агрессора с формулой: «никакое проявление прямой или косвенной агрессии не может быть оправдано внутренним или внешним положением государства» избавляла Титулеску от необходимости заключения пакта о ненападении, укрепляла позиции Румынии по отношению к Венгрии и Болгарии. 4 июля 1933 г. СССР, Чехословакия, Румыния, Югославия и Турция подписали в Лондоне еще один аналогичный документ — Конвенцию об определении нападающей стороны. В 1933 г. Н. Титулеску провел ряд встреч с дипломатами нацистской Германии, впервые актуализировав вопрос о поддержке Берлином Бухареста в румыновенгерском споре о Трансильвании. Однако не добился результата, поскольку рейхсканцлер А. Гитлер не доверял известному своей профранцузской позицией дипломату. В итоге из трех возможных альтернатив румынской внешней политики: нейтралитет, сближение с Германией и Италией, сохранение ориентации на Францию — Титулеску выбрал последнюю. В 1934 г. он попробовал использовать наметившееся сближение с СССР для получения новых гарантий территориальной целостности Румынии, параллельно подыгрывая Москве в ее отношениях с Чехословакией и Югославией. На встречах с советскими дипломатами он моделировал эффект от получения гарантий границ в Бессарабии и давал широкие авансы о будущем. В итоге год переговоров лишь сохранил статус-кво. Вернувшись в Москву, М. М. Литвинов подготовил записку «Выводы и предложения НКВД», в которой указал, что «вопрос о будущем советско-орумынских отношений. Советскому представителю в Афинах Я. Х. Давтяну румынский министр заявил, что «лучше быть “поглощенными” СССР, чем отдать венграм и болгарам». Вероятно, в Москве вновь имела место дискуссия о приоритетах в отношениях с Румынией. Однако в ходе переговоров об установлении дипломатических отношений не было требований об упоминании бессарабской проблемы. Желание, чтобы Румыния ликвидировала напряженность в бессарабском вопросе, выразили страны Малой Антанты на Загребской конференции в январе — феврале 1934 г. После нее активизировались консультации между Москвой, Прагой, Белградом и Бухарестом об установлении дипломатических отношений. Новый импульс переговорам дало 8 июня согласие Праги установить отношения с СССР. Это заставило Москву и Бухарест снять терминологические препятствия на пути своего соглашения. В тот же день М. М. Литвинов и Н. Титулеску обменялись нотами, признававшими отказ «от какихлибо взаимных претензий». На вопрос Титулеску, что если советский полпред в Бухаресте поднимет бессарабскую проблему, Литвинов в шутиливой форме предложил выставить его прочь. На этой платформе 9 июня 1934 г. произошло установление дипломатических отношений. Стороны договорились, что не будут делать какихлибо оговорок или обещаний относительно Бессарабии, в документах стали использоваться нейтральные формулировки «их территории», «правый и левый берег Днестра». В румынской прессе впервые прекратились нападки на СССР. При этом в июле по инициативе М. М. Литвинова политбюро ЦК постановило принять меры по исправлению ошибок при

издании географических карт в СССР, на которых неправильно закрашивалась территория Бессарабии. Нарком заявил, что следует «Бессарабию окрашивать краской СССР с особой штриховкой, указывающей на ее оккупацию» [29, с. 239]. В то же время недостаточно внимательное отношение Москвы к возможности пересмотра бессарабского вопроса отразил факт, что летом 1938 г. II Западный отдел НКВД обнаружил, что в течение года принимал румынские ноты, в которых правый берег Днестра назывался «румынской территорией». Попытка и. о. заведующего отделом Г. И. Вайнштейна вернуть ноты румынским дипломатам в Москве не увенчались успехом. Министр иностранных дел Румынии Н. Титулеску стремился развить наметившийся прогресс в отношениях с СССР, проявлял особое внимание к первому советскому полпреду в

Румынии М. С. Островскому. Еще в августе 1934 г., до своего назначения в Бухарест, советский торгпред во Франции Островский в беседе с румынским министром подтвердил свою осведомленность о «джентльменском соглашении». При этом Титулеску предупредил его: «Если когданибудь в Бухаресте осмелитесь поднять вопрос о Бессарабии передо мной или кемто другим, я буду требовать, чтобы Вас отозвали в 24 часа. По этому пункту есть договоренность с гном Литвиновым». В первый год своей работы Островский много сделал для улучшения отношений с Бухарестом, а Титулеску активно продвигал все инициативы советского дипломата по налаживанию экономических и культурных связей между двумя странами, стремясь показать все выгоды советско-румынского сотрудничествам оспариваемые ими земли.

Советско-Румынские переговоры о пакте о взаимной помощи. Н. Титулеску пытался реализовать идею советско-румынского пакта о взаимной помощи, аналогичного советско-французскому пакту о взаимопомощи от 2 мая 1935 г. и советско-чехословацкому договору от 16 мая 1935 г. На совещании у французского министра иностранных дел, где присутствовали М. М. Литвинов, а также представители Турции, Югославии и Греции, Н. Титулеску с нажимом высказался о необходимости заключения договоров: без них «как Малая, так и Балканская Антанты не могут существовать», без участия СССР им «не устоять перед агрессией».

После подписания советско-франко-чехословацкого пакта Титулеску заговорил о желании заключить договор о взаимопомощи между Румынией и СССР. Однако при этом

уточнял, что действие советско-румынского пакта должно распространяться «на все границы Румынии». Первоначально это предложение связывалось с условием опреде-

ления границ каждой из сторон, но уже с конца 1935 г. Титулеску не настаивал на юридическом признании версальских границ Румынии. Правда, он предлагал определить «территорию де-факто», которую должны будут покинуть советские войска после оказания ими помощи в отражении агрессии. Заметим, что сущность пакта была бы довольно проти-оречивой, поскольку в геополитическом плане Румыния и СССР были скорее противниками, чем союзниками. В конце июня 1935 г. Н. Титулеску добился у короля и правительства полномочий на заключение советско-румынского пакта о взаимной помощи при условии формального признания суверенитета Румынии над Бессарабией и сохранения польско-румынского союза. Однако в Москве категорически не приняли проект, включавший обязательства защищать границы Румынии от любых нападений, несмотря на то, что Титулеску открыто заявлял Литвинову об опасности превращения Румынии в германского сателлита. При этом в контексте советско-чехословацкого договора о взаимопомощи СССР мог оказать военную помощь Праге, только направив войска через территорию Румынии. Как поговаривали дипломаты, это могло произойти и без разрешения Бухареста. В Москве отнеслись к предложению пакта не просто отрицательно, а с какой-то болезненной подозрительностью, считая, что «сколько бы Титулеску ни крутил, он хочет добиться формального признания... Бессарабии». В инструкциях советскому полпреду в Бухаресте

М. М. Литвинов, подчеркивал, что «не мы предлагаем Румынии пакт, а наоборот и что поэтому не ей нам ставить ультимативные условия». М. С. Островский отправил наркому 19 ноября 1935 г. письмо, в котором объяснял позицию Н. Титулеску, доказывая, что признание Бессарабии за Румынией не ослабит советское влияние на Бухарест, а лишь усилит его просоветскую политику. «Что касается определения территории, — писал полпред, — то он ни в коем случае не может согласиться на подписание

текста, отдающего всю Румынию [с] руками и ногами Союзу без того, чтобы географически определить нынешний территориальный статус Румынии». Максимальная уступка на переговорах о пакте, которую допускал Литвинов и одобрило политбюро ЦК, заключалась в особом протоколе о выводе войск за те пределы, в которых они до начала вооруженного конфликта не находились. Нарком указывал на малое значение пакта для советской внешней политики, что в итоге вызвало разочарование Титулеску.

15 января 1936 г. политбюро ЦК постановило «отказаться от предложения Титулеску о каком бы то ни было определении территории Румынии в пакте о взаимной помощи. Согласиться на подписание отдельного протокола, в котором говорилось бы, что в случае осуществления взаимной помощи согласно пакта... обе стороны обязываются по миновании надобности вывести свои войска обратно: СССР к Востоку от Днестра, а Румыния к Западу от Днестра. В ответ Титулеску сообщил 2 февраля в Монтрё нарком, что бессарабский спор не будет препятствием к заключению пакта, а также высказал пожелание совершить визит в СССР для подписания пакта, но ответа не получил. В июне 1936 г. в Женеве состоялась эмоциональная беседа между министрами. Литвинов указал Титулеску на усиление праворадикалов в Румынии и рост немецкого влияния, выразив сожаление «об исключении бессарабского вопроса из дискуссий». Румынский министр в свою очередь обвинил СССР в нежелании подписывать договор о взаимопомощи. Нарком резко ответил, что собирался заключать договор со страной, «в завтрашней судьбе которой мы не уверены... Отныне мы знаем, что сделаем, чтобы защитить свои интересы, когда вы будете в руках немцев». Впоследствии, вспоминая этот разговор, нарком объяснял Э. Бенешу, что советские претензии на Бессарабию могли быть полезны как обоснование советского вмешательства в случае немецкого вторжения в Румынию. Хотя явного кризиса в советско-румынских отношениях после этого разговора не последовало, у Титулеску не оставалось надежд на осуществление своего плана сохранения румынских границ. По возвращении из Женевы он подал в отставку, но Кароль II и правительство сумели убедить его остаться на посту. Тем временем после очередного раунда дискуссии политбюро ЦК 3 июля 1936 г. согласилось с мнением Литвинова, что переговоры зашли в тупик и какие-либо дальнейшие уступки румынам нецелесообразны. 20—21 июля 1936 г. состоялся очередной раунд переговоров, и Титулеску снял требование «об определении территории». Был подписан Протокол о базовых принципах пакта о взаимопомощи. СССР мог ввести свои войска за Днестр лишь по официальной просьбе Бухареста и по такой же просьбе немедленно вывести их обратно. Литвинов, уничижительно назвавший в переписке с М. С. Островским договор «бумажкой», потребовал, чтобы Румыния сняла пункт о зависимости вступления в действие договора от «вступления в действие» Франции, в результате переговоры снова зашли в тупик. Тем временем в результате реформирования правительства Г. Татареску 29 августа 1936 г. Титулеску уступил свой пост В. Антонеску, склонному стоять на позициях нейтралитета в международной политике. Кризис модели «джентльменского соглашения» о неупоминании бессарабской проблемы. В начале 1937 г. В. Антонеску заявил, что Румыния не намерена продолжать переговоры о заключении советско-румынского пакта о взаимопомощи. Однако на деле попробовал повторить путь Титулеску, предложив италожославский договор как образец этого пакта. Политбюро ЦК постановило 3 мая 1937 г. ответить на это положительно, однако ни в коем случае не связывать заключение пакта с Бессарабией. Островский доносил, что министр иностранных дел Турции Р. Арас сообщил ему о поисках румынами формулы, которая могла бы служить базой для соглашения с СССР. При этом соглашение не должно быть пактом о взаимопомощи, но должно «дать официальное признание Бессарабии и показать миру от личное состояние румыносоветских отношений. Формулы этой они еще не нашли». Литвинов расценил смехотворные предложения Антонеску о легализации захвата Бессарабии» как путь к расторжению «джентльменского соглашения». В румынской политической элите обострилась борьба между прогерманским и профранцузским течениями, что отразилось в отставке Н. Титулеску. Москва, стремясь не допустить перехода Румынии во враждебный лагерь, стала прибегать к политическому давлению. Будапешт своими демаршами также не способствовал улучшению отношений. В ноябре 1936 г. руководитель МВД Румынии И. Инкулец на митинге в городе Орадя-Маре призвал 19 миллионный румынский народ «стать зорким часовым на восточной границе». Смена румынской политики Титулеску по сути освобождала Кремль от сохранения «джентльменского соглашения». В июле 1937 г. М. М. Литвинов заявил на прес-конференции в Париже, что в случае обострения ситуации на румынских границах в связи с германским нападением СССР будет использовать любую юридическую или военную силу для занятия Бессарабии. В 1937 г. в советско-румынской дипломатической переписке вновь возникли сюжеты перестрелок на Днестре, начатых, по мнению НКВД, с румынской стороны. 11 декабря 1937 г. политбюро ЦК утвердило постановление СНК СССР о том, что «Положение о мерах и средствах, имеющих целью предупреждение и разрешение конфликтов, могущих возникнуть на реке Днестре» от 20 ноября 1923 г. утратило силу. С 5 марта 1938 г. на территориях Молдавской АССР и граничащих с Румынией землях УССР был установлен новый режим — запретная пограничная зона. Летом 1938 г. Литвинов заявил румынскому посланнику Э. Чиунту, что «джентльменское соглашение» утратило силу и СССР будет вынужден пересмотреть политику в отношении Румынии. В феврале 1939 г. он

своим союзником и покровителем в разгорающемся европейском конфликте. Однако, как известно, судьба восточной границы Румынии была предрешена во время переговоров о заключении советскогерманского Договора о ненападении в августе 1939 г. в Москве. В июне 1940 г. Красная Армия вошла в Бессарабию и Северную Буковину.

Практическое занятие.

1. Первая мировая война и возникновение бессарабского вопроса (1918 г.)
2. СССР и пути решения бессарабского вопроса в 1920-е гг.
3. СССР и пути решения бессарабского вопроса в 1930-е гг.
4. Секретные протоколы к советско-германскому договору 1939 г. и передача СССР в 1940 г. Бессарабии и Северной Буковины

Задания для самостоятельной работы.

1. Ознакомление с монографией 1934. СПб., 2000.

4. Контроль знаний обучающихся и типовые оценочные средства

4.1. Распределение баллов:

2 семестр

- текущий контроль – 80 баллов
- контрольные срезы – 2 среза по 10 баллов каждый
- премиальные баллы – 20 баллов

Распределение баллов по заданиям:

№ те мы	Название темы / вид учебной работы	Формы текущего контроля / срезы	Мах. кол-во баллов	Методика проведения занятия и оценки
1.	Международно-правовые аспекты защиты прав национальных меньшинств.	Тестирование	10	Тестовое задание включает 4 вопроса, один из которых является правильным. 10 баллов начисляются за семь правильных ответов. 9-6 баллов - от 6 до 3 правильных ответов. 5 баллов - 2 правильных ответа. 4 балла - один правильный ответ.
2.	Национальный вопрос в межвоенной Чехословакии.	Работа с историческим документом предполагает выработку сравнительно-исторических навыков.	10	10-7 баллов – прослежено правовое и этнокультурное положение национальных меньшинств в Чехословакии в межвоенный период; сходство и различия в их положении выявлены достаточно полно; 6-4 баллов – правовое и этнокультурное положение национальных меньшинств в Чехословакии в межвоенный период прослежено не полностью, сходство и различия в их содержании выявлены не полностью; 3-1 балл – правовое и этнокультурное положение национальных меньшинств в Чехословакии в межвоенный период прослежены фрагментарно, сходство и различия в их положении выявлены фрагментарно. Работа с историческим документом не оценивается баллами, если студентами не прослежены правовое и этнокультурное положение национальных меньшинств в Чехословакии в межвоенный период и не выявлены, сходство и различия в их положении
		Тестирование(контрольный срез)	10	Тестовое задание включает 4 вопроса, один из которых является правильным. Тестовые задания насчитывают 50 вопросов.. За каждые пять правильных ответа начисляется один балл.

3.	Национальная проблема в постверсальской Польше.	<p>Сравнительный анализ статистических данных позволяет проследить количественные изменения в показателях, характеризующих массовые исторические явления и процессы. К их числу относятся материалы переписей населения, статистик и промышленности, сельского хозяйства, опубликованные данные военной статистики. Задача студента – сопоставить данные статистик и 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами и выявить основные</p>	10	<p>9-10 баллов – сопоставлены данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами, выявлены основные тенденции, характеризующие изменения в национальном составе населения Польши.</p> <p>7-8 баллов – данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами сопоставлены достаточно полно, выявлены основные тенденции, характеризующие изменения в национальном составе населения Польши;</p> <p>5-6 баллов – данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами сопоставлены с большими пробелами, основные тенденции, характеризующие изменения в национальном составе населения Польши прослежены не полностью;</p> <p>1-4 балла – данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами сопоставлены фрагментарно, основные тенденции, характеризующие изменения в национальном составе населения Польши прослежены фрагментарно.</p> <p>Сравнительный анализ статистических данных не оценивается баллами, если студентами не сопоставлены данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами и не прослежены основные тенденции, характеризующие изменения в национальном составе населения Польши</p>
----	---	--	----	---

		Тестирование(контрольный срез)	10	Тестовое задание включает 4 вопроса, один из которых является правильным. Тестовое задание насчитывает 66 вопросов.. За каждые пять правильных ответов начисляется один балл
4.	Национальные меньшинства под властью «великой Румынии».	Опрос представляет собой беседу преподавателя и студента, в ходе которой последний отвечает на вопросы.	10	10 баллов – студент умеет сопоставить полученную при подготовке к практическому занятию информацию, сравнивать разные точки зрения на анализируемую проблему, уметь четко формулировать свои вопросы и отвечать на задаваемые ему вопросы 7 баллов - студент умеет применять полученную при подготовке к практическому занятию информацию, отвечать на большинство вопросов 3 балла – студент владеет теоретическим материалом по теме практического занятия, иногда затрудняется при ответе на вопросы, не умеет сформулировать свою точку зрения на обсуждаемую проблему Если студент не владеет проблематикой практического занятия, не может отвечать на вопросы, зачитывает ответ по напечатанному тексту – ответ баллами не оценивается.
5.	Национальный вопрос в межвоенной Югославии	Опрос представляет собой беседу преподавателя и студента, в ходе которой последний отвечает на вопросы.	10	10 баллов – студент умеет сопоставить полученную при подготовке к практическому занятию информацию, сравнивать разные точки зрения на анализируемую проблему, уметь четко формулировать свои вопросы и отвечать на задаваемые ему вопросы 7 баллов - студент умеет применять полученную при подготовке к практическому занятию информацию, отвечать на большинство вопросов 3 балла – студент владеет теоретическим материалом по теме практического занятия, иногда затрудняется при ответе на вопросы, не умеет сформулировать свою точку зрения на обсуждаемую проблему Если студент не владеет проблематикой практического занятия, не может отвечать на вопросы, зачитывает ответ по напечатанному тексту – ответ баллами не оценивается.
6.	СССР и проблема Западной Белоруссии	Тестирование	20	За каждый правильный ответ начисляются два балла
7.	СССР и бессарабский вопрос	Опрос	10	10 баллов – студент умеет сопоставить полученную при подготовке к практическому занятию информацию, сравнивать разные точки зрения на анализируемую проблему, уметь четко формулировать свои вопросы и отвечать на задаваемые ему вопросы 7 баллов - студент умеет применять полученную при подготовке к практическому занятию информацию, отвечать на большинство вопросов 3 балла – студент владеет теоретическим материалом по теме практического занятия, иногда затрудняется при ответе на вопросы, не умеет сформулировать свою точку зрения на обсуждаемую проблему Если студент не владеет проблематикой практического занятия, не может отвечать на вопросы, зачитывает ответ по напечатанному тексту – ответ баллами не оценивается.
8.	Премиальные баллы		20	Премиальные баллы могут быть начислены за 1. Опубликование статьи в журнале из списка ВАК РФ - 10 баллов 2. Выступление с докладом на международной научной конференции - 10 баллов
9.	Итого за семестр		100	

Итоговая оценка по зачету выставляется в 100-балльной шкале и в традиционной четырехбалльной шкале. Перевод 100-балльной рейтинговой оценки по дисциплине в традиционную четырехбалльную осуществляется следующим образом:

100-балльная система	Традиционная система
50 - 100 баллов	Зачтено
0 - 49 баллов	Не зачтено

4.2 Типовые оценочные средства текущего контроля

Опрос

Тема 7. СССР и бессарабский вопрос

Типовые вопросы

1. Каков международный и внутривластный контекст возникновения бессарабского вопроса в 1918 г?
2. В чем заключалась суть подхода советской делегации на конференции в Вене (27 марта -2 апреля 1924 г.) по бессарабскому вопросу ?
3. Чем объяснялось возобновление советско-румынских переговоров в конце 1920 -х - начале 1930х гг?
4. На каких условиях в Москве 9 февраля 1929 г. был подписан Протокол о досрочном введении в действие Парижского договора от 27 августа 1928 г. об отказе от войны в качестве орудия национальной политики ?
5. На каких условиях 9 июня 1934 г. между СССР и Румынией произошло установление дипломатических отношений?
6. Почему министр иностранных дел Румынии Н. Титулеску при обсуждении условий советско-румынского пакта о взаимопомощи, налогичного советско-французскому пакту о взаимопомощи от 2 мая 1935 г. стремился распространить его действие «на все границы Румынии» ?
7. Почему нарком Нарком иностранных дел СССР М.М. Литвинов считал заключение пакта малозначимым для советской внешней политики?
8. Чем аргументировал полпред СССР в Румынии М. С. Островский в письме М.М. Литвинову от 19 октября 1935 г., доказывая, что признание Бессарабии за Румынией не ослабит советское влияние на Бухарест, а лишь усилит его просоветскую политику ?
9. Какую роль на переговорах играл германский фактор?
10. Каковы исторические обстоятельства присоединения Бессарабии и Северной Буковины к СССР в 1940 г?

Опрос представляет собой беседу преподавателя и студента, в ходе которой последний отвечает на вопросы.

Тема 4. Национальные меньшинства под властью «великой Румынии».

Вопросы опроса

- 1 Оккупация румынской армией Бессарабии. Подавление Татарбунарского восстания в Бессарабии. (1924 г.).
- 2 Великое национальное собрание румын Габсбургской империи и декларация в Альба-Юлии (декабрь 1918 г.)
- 3 Оккупация румынской армией Буковины
- 4 Участие румынских войск в подавлении революции в Венгрии.
- 5 Неудачные попытки венгров добиться проведения плебисцита о статусе Трансильвании и части Баната.

- 6 Румыно-югославское соперничество за обладание Банатом и его итоги.
- 7 Немецкое национальное меньшинство в Трансильвании и Банате
- 8 Вхождение Трансильвании и части Баната в состав Румынии по условиям Трианонского мирного договора 1920 г. и положение национальных меньшинств.
- 9 Вхождение Южной Добруджи в состав Румынии по условиям Нейского мирного договора 1919 г. и положение национальных меньшинств.
- 10 Подписание Румынией договора о правах национальных меньшинств (9 декабря 1919 г.)
- 11 Конституция Румынии 1923 г. и права национальных меньшинств.
- 12 Законодательство 1924 г. о положении национальных меньшинств. Требование наличия румынского гражданства и сдачи экзамена на знание румынского языка для работников сферы образования и здравоохранения.
- 13 Деятельность «Общества защиты меньшинств» в Трансильвании (1921 г.)
- 14 Аграрная реформа 1921 г. и заселение Бессарабии, Северной Буковины и Южной Добруджи румынскими колонистами.
- 15 Конфискация поместий венгерских землевладельцев в Трансильвании. Процесс обезземеливания венгерского крестьянства. Система налогового обложения областей Трансильвании с венгерским населением.
- 16 Саксы Семиградья и проблема расширения образования на немецком языке.
- 17 «Союз немцев Великой Румынии» (1919 г.). Р. Брандш. Лояльность немцев румынским властям.
- 18 Требования немцев признать их «особой национальной группой».
- 19 Радикализация общественных настроений немцев Румынии после прихода нацистов к власти. «Движение возрождения».
- 20 Создание «Внутренней Революционной Организации Добруджи». Д. Михайлов (1923 г.). Требование передачи Южной Добруджи под мандат Лиги Наций. Теракты против представителей власти и румынских колонистов.
- 21 Румынский фашизм и национальные меньшинства.
- 22 Установление режима «личной диктатуры» Кароля II. Конституция 1938 г. и принцип «единства румынской нации».
- 23 Создание «генерального комиссариата по делам национальных меньшинств».
- 24 Воссоединение Бессарабии с СССР и утрата румынского контроля над Буковиной (1940 г.).
- 25 Второй Венский арбитраж и раздел Трансильвании между Венгрией и Румынией.
- 26 Крайовский договор 1940 г. и возвращение Южной Добруджи Болгарии.

Тема 5. Национальный вопрос в межвоенной Югославии

Вопросы опроса

- 1 Неизложение династии Петровичей-Негошей и объединение Черногории с Сербией. (1918 г.). «Зеленаши» и «Беленашии».
- 2 «Рождественское восстание» 1919 г. Поддержка Италией сепаратистского движения в Черногории.
- 3 Решение Народной Скупщины Воеводины об объединении с Сербией.
- 4 Венгерское национальное меньшинство в Воеводине.
- 5 Воеводвинские (бачванско-сремские) русины.
- 6 Создание Русинского народно-просветительского общества (РНПО).
- 7 Формирование культурно-просветительского и национального течений.
- 8 Мусульманское население Боснии и Герцеговины, Косово и Метохии как особая конфессиональная общность
- 9 Образование унитарного Королевства сербов, хорватов, словенцев.
- 10 **Складывание политической системы. Парламентские выборы 1920 г.**
- 11 Раппальский договор 1920 г. и положение югославян на территории Италии. Запрет КПЮ

- 12 Видовданская конституция 1921 г. и новое административно-территориальное деление.
- 13 Сербскохорватское противостояние. Создание Крестьянско-демократической коалиции в Хорватии. Убийство С. Радича.
- 14 Положение в Вардарской Македонии. «Внутренняя македонская революционная организация» (ВМРО). И. Михайлов.
- 15 Немецкое национальное меньшинство в Словении и Банате.
- 16 Государственный переворот 1929 г. и установление королевской диктатуры. Переименование государства в Королевство Югославия.
- 17 Административная реформа. Октроированная конституция. Убийство короля Александра. Ослабление диктатуры.
- 18 Сербско-хорватское соглашение 1939 г.

Работа с историческим документом предполагает выработку сравнительно-исторических навыков.

Тема 2. Национальный вопрос в межвоенной Чехословакии.

текст документа с вопросами к нему

Вопрос о меньшинствах в Лиге Наций – Позиция Бенеша. Посольство Германии в Праге, 1 марта 1929 г. в министерство иностранных дел Германии.

Только что ко мне пришел министр Бенеш, чтобы разъяснить свою позицию относительно ходатайств по вопросу меньшинств в Лиге Наций. Посланник Хвалковский уже сделал это на основании циркулярного письма господину государственному секретарю фон Шуберту тем же способом, как он уведомил об этом Париж, Лондон и Рим; Для него важно объяснить мне еще раз лично.

Он, Бенеш, разработал проект теперешней процедуры с Колбаном. Она предоставляет меньшинствам больше возможностей, чем они должны были получить в соответствии с договорами о защите меньшинств. Он дал согласие на обсуждение в «комитете трех», хотя подвергся атаке со стороны Братиану, Вензелоса, Пашича и последний и не в последнюю очередь со стороны Крамаржа. «Комитет трех», как можно засвидетельствовать, добился неплохих результатов для меньшинств. Его наличие смогло удержать Совет Лиги Наций от многих конфликтов. Когда вопрос о меньшинствах только выносился на рассмотрение Совета Лиги Наций, он превращался из юридического в политический (престижный) вопрос. До заседания «Комитета трех», государство могло бы взять в свои руки обсуждение вопроса меньшинств, по отношению к которым оно не совсем право. Многие жалобы тоже настолько мелкие, чтобы можно было бы с ними в какой – либо форме надоедать Совету.

2. Расширение «Комитета трех» было бы для него неприемлемым, он ни при каких обстоятельствах не присоединиться к нему. Он тоже не видел в этом смысла

3. Аналогичным образом, "уведомление меньшинств об успешном рассмотрении их жалоб" неприемлемо для него. В то время это уже было очень тщательно обдумано. «Меньшинство не является юридическим лицом. Это тоже не проблема. Это было бы не очень хорошо, что одна часть населения государства (меньшинство) могла вступать в контакт с Лигой Наций, в то время как другая его часть (большинство) была бы лишена такой возможности.

4. Он мог согласиться с двумя вещами: "

а. что, вопросы меньшинств воспринимаются более серьезно и рассматриваются более точно Генеральным секретариатом и «Комитетом трех».

б. что, Совет Лиги Наций информируется «Комитетом трех» о своей текущей работе.

Подводя итог: он считает, что нынешняя процедура лучше предлагаемой. Он тоже не желал бы идти на большее в вопросе меньшинств, чем когда это было навязано его стране договором о защите меньшинств. Ему посоветовали явиться на заседание Совета Лиги на основании статьи 4 Статута Лиги Наций. Но он воздерживается от этого. Если решения Совета будут слишком нарушать права Чехословакии, он будет протестовать против этого и предпримет необходимые шаги на июньском заседании. Но он убежден, что ничего из этого не выйдет.

Вопросы к документу:

1. Как Э.Бенеш оценивал деятельность "комитета трех"?
2. Почему он не соглашался с предлагаемой западными дипломатами реформой обращения национальных меньшинств в Совет Лиги Наций?

Сравнительный анализ статистических данных позволяет проследить количественные изменения в показателях, характеризующих массовые исторические явления и процессы. К их числу относятся материалы переписей населения, статистики промышленности, сельского хозяйства, опубликованные данные военной статистики. Задача студента – сопоставить данные статистики 1921 и 1931 гг. о национальном составе населения Польши между двумя мировыми войнами и выявить основные тенденции, характеризующие изменения в нацио

Тема 3. Национальная проблема в постверсальской Польше.

Данные статистики

Гиперссылки на результаты переписей населения в Польше 1921 и 1931 гг. размещены в СДО «Moodle»

Тестирование

Тема 1. Международно-правовые аспекты защиты прав национальных меньшинств.

Тестовые задания

- 1 **Принцип национального самоопределения, провозглашенный президентом США В. Вильсоном в 1918 г.:**
 - 2 привел к частичному распаду многонациональных империй Романовых и Габсбургов
 - 3 слабо отразился на судьбе многонациональных империй Романовых и Габсбургов
 - 4 обернулся полным крахом многонациональных империй Романовых и Габсбургов
 - 5 привел к укреплению структуры многонациональных империй Романовых и Габсбургов
2. В решении национального вопроса в Центральной и Юго-Восточной Европе победители в Первой мировой войне:
 1. всегда следовали принципу самоопределения наций
 2. допускали «двойные стандарты» к нациям, не относившихся к союзникам Антанты.
 3. отдавали предпочтение имперской государственной модели
 4. опирались на опыт решения национального вопроса в Советской России
3. Защита прав национальных меньшинств в странах Центральной и Юго-Восточной Европы в послевоенный период была юридически закреплена:
 - 1 в текстах мирных договоров с союзниками Германии
 - 2 в статутах Лиги Наций, касавшихся мандатной системы
 - 3 во внутреннем законодательстве побежденных союзников Германии
 - 4 в текстах мирных договоров с союзниками Германии, договорах о правах национальных меньшинств, во внутреннем законодательстве побежденных союзников Германии

4. Значение подписанного 28 июня 1919 г. победителями с Польшей «Малого» Версальского договора, гарантировавшего правовой статус национальных меньшинств, состояло в том, что он стал:

1. неудачным экспериментом в области национальных отношений, от продолжения которого отказались западные союзники
2. образцом подобных договоров, заключенных с Чехословакией, Румынией и Югославией.
3. образцом для урегулирования национального вопроса в самих западных государствах
4. образцом для урегулирования национального вопроса в Советской России

5. Международно-правовой механизм надзора за положением национальных меньшинств действовал в рамках:

- 1 государств, на территории которых проживали национальные меньшинства
- 2 западных государств-победителей
- 3 **Секретариата Лиги Наций**
- 4 побежденных государств - союзников Германии

6. Главный недостаток измененной в 1921 г. процедуры рассмотрения петиций национальных меньшинств в Комитете Совета Лиги Наций (Комитете трех) состоял в:

- 1 непосредственной передаче петиции в Секретариат Лиги Наций
- 2 предварительном рассмотрении петиции Советом Лиги Наций
- 3 непосредственной передаче петиции в Постоянную палату международного правосудия
- 4 **предварительном рассмотрении петиции заинтересованным государством**

7. Учреждение в 1925 г. Конгресса национальных меньшинств свидетельствовало о возросшем стремлении национальных меньшинств:

- 1 защищать свою культуру от посягательств со стороны государств проживания
- 2 **включиться в борьбу за свои политические права.**
- 3 добиться привилегированного положения в государствах проживания
- 4 отказаться от защиты своих культурных и политических прав

Тема 2. Национальный вопрос в межвоенной Чехословакии.

Тестовые задания

1. Теория чехословакизма, разработанная Т.Г. Масариком, предполагала:

1. признание чехов и словаков политически и культурно разными народами, временно объединившимися для создания единого государства.
2. признание чехов и словаков политически и культурно единым славянским народом вместе с украинцами
3. признание чехов и словаков политически и культурно единым народом
4. признания словаками своего подчиненного положения перед чехами

2. Необходимость политического и культурного альянса между чехами и словаками обосновывалась Прагой:

1. венгерским фактором
2. судето-немецким фактором
3. польским фактором
4. украинским фактором

3. Судето-немецкие районы перешли под контроль Пражского правительства в ноябре – декабре 1918 г. :

1. в результате упорных боев
2. без какого-либо сопротивления со стороны бежавшей в Вену администрации
3. при содействии оккупировавших их войск держав Антанты
4. при содействии польских войск

4. Аграрная реформа, проводившаяся в 1920-е гг. в Чехословакии, имела своей целью:

1. укрепление привилегированного положения землевладельцев немецкой национальности.
2. ослабление влияния землевладельцев славянских национальностей
3. ослабление привилегированного положения землевладельцев немецкой и венгерской национальностей и укрепление влияния землевладельцев славянских национальностей
4. укрепление привилегированного положения землевладельцев венгерской национальности.

5. Политика отказа немецких политических партий от сотрудничества с чехословацким государством в первой половине 1920-х. получила название:

1. активизм
2. социализм
3. негативизм
4. «умиротворение»

5. Основные немецкие анклавы в Словакии были сосредоточены в районе

1. Кошиц
2. Тренчина
3. Банской Быстрицы
4. Братиславы, Верхнего и Нижнего Ципса (Шписа)

6. «Союз сельских хозяев» (ландбунд) отстаивал интересы:

1. беднейших слоев сельского немецкого населения
2. беднейших слоев сельского словацкого населения
3. зажиточных слоев сельского немецкого населения
4. зажиточных слоев сельского венгерского населения

7. Руководство Немецкой социал-демократической рабочей партии в Чехословацкой республике (НСДРП (Ч)) считало остальные немецкие политические партии:

1. своими союзниками
2. своими противниками
3. нейтрально настроенными по отношению к социал-демократам политическими силами
4. случайными попутчиками в борьбе за национальные права немцев

8. Политика чехословацкого правительства в области образования приобрела по отношению к судетским немцам в конце 1920 – начале 1930-х гг.:

1. равноправный характер
2. характер полной ликвидации образования на немецком языке
3. дискриминационный характер

4. открытых преследований в отношении немецких преподавательских кадров

9. Активизация нацистского движения среди судетских немцев в начале 1930-х гг. была связана с:
 1. усилением влияния чешских фашистов Р. Гайды
 2. тяжело отразившимися на промышленности Судет последствиями мирового экономического кризиса 1929 -1933 гг.
 3. продолжавшимися гонениями со стороны чехословацких властей
 4. подъемом экономики Чехословакии

10. Идеология Судето-немецкого отечественного фронта, переименованного в 1935 г. в Судето-немецкую партию, строилась на идеях:
 1. немецкого нацизма
 2. авторитаризма традиционного типа
 3. итальянского фашизма
 4. немецкой социал-демократии

11. Итоги парламентских выборов 19 мая 1935 г. в Чехословакии принесли большинство голосов:
 1. чешским национальным партиям
 2. Судето-немецкой партии
 3. НСДРП (Ч)
 4. чешским социал-демократам

12. План преобразования ЧСР в конфедерацию, подготовленный судето-немецкими социал-демократами и представленный 27 января 1937 г. на рассмотрение премьер-министра М. Годжи, предполагал:
 1. отказ от принципа «национального государства»
 2. переход к кантональному устройству государства
 3. переход к прямому президентскому правлению
 4. переход к совместному правлению президента и премьер-министра

13. Карлсбадская программа Судето-немецкой партии, принятая 24 апреля 1938 г., предусматривала преобразование Судет в:
 1. особую самоуправляющуюся область
 2. область, находящуюся под международным контролем
 3. область, находящуюся под контролем Германии
 4. область, которая присоединялась к Польше

14. Итоги парламентских выборов в ЧСР в июне 1938 г. продемонстрировали:
 1. полное политическое поражение Судето-немецкой партии
 2. незначительное ослабление Судето-немецкой партии
 3. **полный политический триумф Судето-немецкой партии**
 4. частичный переход немецких избирателей на сторону социал-демократов

15. Вооруженное выступление судето-немецких нацистов 12-13 сентября 1938 г. завершилось:
 1. их полной победой
 2. включением некоторых участников выступления в состав правительства ЧСР

3. предоставлением гарантий безопасности со стороны западных держав
4. полным поражением и бегством К. Генлейна в Германию.

16. Мюнхенские Соглашения от 29 сентября 1938 г. предусматривали:

1. сохранение ЧСР суверенитета над Судетами
2. передачу Германии судетских районов с преобладающим немецким населением и проведение плебисцитов в районах со смешанным этническим составом населения
3. передачу судетских районов под управление Лиги Наций
4. передачу судетских районов под совместное управление ЧСР и Германии

17. Компактными районами расселения венгерского национального меньшинства в ЧСР являлись:

1. Чехия
2. Моравия
3. южная, юго-восточная части Словакии и Подкарпатской Руси
4. Северная часть Словакии

18. Изменения в социальной структуре венгерского национального меньшинства в ЧСР были обусловлены эмиграцией в Венгрию:

1. крестьянства
2. рабочего класса
3. аристократии
4. управленческого аппарата, представлявшего собой «средний класс»

19. Политические партии, представлявшие венгерское национальное меньшинство в парламенте ЧСР:

1. проводили самостоятельный курс
2. ориентировались на Прагу
- 3. следовали в «обозе» Будапешта**
4. ориентировались на Белград

20. Политической целью венгров в ЧСР являлось:

1. признание условий Трианонского мирного договора 1920 г., узаконившего распад Венгерского королевства.
2. борьба за восстановление территориальной целостности Венгерского королевства, выражавшаяся в поддержке ревизионистского курса Будапешта.
3. достижение альянса с чехами
4. достижение альянса с поляками

21. Венгерская христианско-социальная и Венгерская национальная партии в Словакии включили в свои программы требование:

1. независимости Словакии
2. независимости Подкарпатской Руси
3. предоставления автономии Словакии и Подкарпатской Руси
4. предоставления автономии Тешинской области

22. Экономическая подоплека выступлений венгерских политических партий в поддержку автономного статуса Словакии и Подкарпатской Руси заключалась в стремлении венгров:

1. отказаться от прежнего привилегированного положения в экономике указанных регионов ЧСР и открыть их для чешского капитала

2. восстановить свое привилегированное положение в экономике указанных регионов ЧСР и защититься от чешского капитала
3. создать экономическую базу для присоединения указанных регионов к Польше
4. создать экономическую базу для присоединения указанных регионов к Югославии

23. Насильственный характер вхождения Словакии в состав ЧСР обосновывался венгерскими политическими партиями ссылкой на:

1. тайную договоренность между Прагой и Белградом о разделе Словакии
2. тайную договоренность между Прагой и Бухарестом о разделе Словакии
3. тайную статью к принятой 30 октября 1918 г. в Турчанском Св. Мартине Декларации словацкого народа, согласно которой срок соглашения о вхождении Словакии в состав ЧСР истекал в 1928 г.
4. тайную договоренность между Прагой и Варшавой о разделе Словакии

24. В период мирового экономического кризиса 1929 - 1933 гг. активным сторонником возвращения под юрисдикцию Венгрии среди венгерских политических партий Подкарпатской Руси являлся:

1. Автономный Земледельческий Союз
2. Автономная партия автохтонов
3. Партия венгерского права
4. Партия мелких сельских хозяев

25. Объединенная венгерская партия, образованная в 1936 г. в Подкарпатской Руси под началом Э. Корлата, ориентировалась в своей политике на сотрудничество с:

1. Прагой
2. словацкими партиями
3. Венгрией
4. Польшей

26. С начала 1938 г. деятельность венгерских политических партий в Подкарпатской Руси была направлена на:

1. достижение автономии в составе ЧСР
2. подготовку оккупации края Польшей
3. подготовку оккупации края Румынией
4. подготовку оккупации края Венгрией

27. Венгерское национальное меньшинство в Закарпатской Украине перешло под юрисдикцию Венгрии в результате:

1. Мюнхенского Соглашения 1938 г.
2. первого Венского арбитража 1938 г.
3. аншлюса Австрии 1938 г.
4. «Стаального пакта» 1939 г.

28. Основные польские анклав в Чехословакии были сосредоточены в районе

1. Кошиц
2. Тренчина
3. Банской Быстрицы
4. Тешинской области, Оравы и Ципса (Шписа)

29. Автохтонным населением спорной между Чехословакией и Польшей Тешинской области являлись:

1. чехи
2. поляки

3. шлензаки
4. немцы

30. Воззрениям шлензаков на свое государственное будущее противоречили:

1. демократические методы управления чехословацкой администрации
2. деспотические методы управления, принесенные польскими чиновниками из Галиции
3. деспотические методы управления, применявшиеся немецкими чиновниками
4. деспотические методы управления, применявшиеся венгерскими чиновниками

31. Соглашение, подписанное между Польшей и Чехословакией 23 апреля 1925 г. и устанавливавшее обоюдную защиту национальных меньшинств, было:

1. уже по своему содержанию, чем соответствующие статьи международных договоров о защите прав национальных меньшинств
2. совпадало по своему содержанию с соответствующими статьями международных договоров о защите прав национальных меньшинств
3. шире по своему содержанию, чем соответствующие статьи международных договоров о защите прав национальных меньшинств
4. не имело ничего общего с соответствующими статьями международных договоров о защите прав национальных меньшинств

32. С момента заключения соглашения между Чехословакией и Польшей 1925 г. до подписания польско-германской декларации о ненападении от 26 января 1934 г. польские политические партии в Чехословакии стояли на позициях:

1. негативизма
2. активизма
3. «умиротворения»
4. социализма

33. В период Судетского кризиса 1938 г. Польша:

1. оказала помощь Чехословакии
2. придерживалась нейтралитета
3. развернула подрывную деятельность среди польского меньшинства в Чехословакии, направленную на отторжение Тешинской Силезии и других территорий.
4. не позволила Венгрии захватить Тешинскую Силезию

34. Питсбургский договор 1918 г.:

1. предусматривал федеративные отношения чехов и словаков
2. предусматривал конфедеративные отношения чехов и словаков
3. предусматривал создание независимых государств Чехии и Словакии
4. гарантировал словакам автономию в составе будущего государства

35. Большинство мадьяризированных в период венгерского господства (1867-1918 гг.) словаков после образования Чехословакии:

1. сохранило мадьярскую национальную идентичность
2. вернулось к своей первоначальной национальности
3. стало чехами
4. стало немцами

36. Для нормальной работы государственной администрации, железных дорог, полиции, средних и начальных учебных заведений Словакия после образования единого государства:

1. не могла обойтись без помощи Чехии в форме прибывших чиновников, жандармов и учителей.
2. могла решить нехватку квалифицированных кадров своими силами
3. могла рассчитывать на помощь из Венгрии
4. могла рассчитывать на помощь из Польши

37. В официальных учреждениях Словакии чехословацкий язык употреблялся:

1. только в «словацкой версии»
2. только в «чешской версии»
3. как в «словацкой», так и в «чешской версии»
4. не употреблялся ни в «словацкой», ни в «чешской версии»

38. В 1927 г. полномочия Полномочного министерства по делам Словакии были:

1. расширены
2. оставлены без изменений
3. урезаны
4. упразднены

39. Словацкая Областная управа, образованная в 1928 г., обладала:

1. реальной властью
2. номинальной властью
3. полномочиями в сфере образования
4. полномочиями в сфере культуры

40. Глинковская словацкая народная партия (ГСНП) сделала своим программным требованием:

1. полное отделение от Чехии
2. возвращение в состав Венгрии
3. присоединение к Польше
4. воплощение в жизнь обещанной по условиям Питсбургского договора автономии

41. Социально-экономический аспект национального вопроса в Словакии сводился к:

1. равноправному положению чешских и словацких предприятий в Словакии
2. засилью венгерского капитала в экономике Словакии
3. массовой ликвидации промышленных предприятий в Словакии и сохранению ее экономикой аграрного характера
4. засилью германского капитала в Словакии

42. Автономный статус Словакия приобрела в результате:

1. желания Праги выполнить данное в 1918 г. обещание
2. кризиса чехословацкой государственности, порожденного Мюнхенским Соглашением 1938 г.
3. внешнеполитической инициативы Югославии
4. действий СССР

43. Предоставление автономии Подкарпатской Руси затягивалось Прагой под предлогом:

1. важности Подкарпатской Руси как стратегического плацдарма
2. ущемления в данном случае интересов немецкого населения
3. культурной и политической отсталости русинского населения и его неготовности к самостоятельному управлению краем
4. ущемления в данном случае интересов венгерского населения

44. Национальная политика Праги в Подкарпатской Руси в 1920-начале 1930-х гг. имела своей целью:

1. обеспечение гармоничного развития национальной культуры и системы образования русинского этноса
2. мадьяризацию русинского этноса
3. чехизацию русинского этноса
4. германизацию русинского этноса

45. В 1920-начале 1930-х гг. поддержкой официальных властей Подкарпатской Руси пользовалось:

1. венгерское движение
2. немецкое движение
3. украинское движение
4. русофильское движение

46. С 1934 г. Прага стала опираться в своей политике по отношению к Подкарпатской Руси на:

1. венгерское национальное меньшинство
2. русинистское движение
3. немецкое национальное меньшинство
4. украинское движение

47. Язык преподавания в школах Подкарпатья в конце 1920-начале 1930 – х гг. зачастую зависел от:

1. позиции официальных властей
2. национального состава обучающихся
3. национальной принадлежности преподавательского состава
4. национального состава администрации школ

48. Большинство участвовавших в проведенном в 1937 г. официальными властями Подкарпатской Руси опросе родителей школьников о языке преподавания в «русских» школах высказалось за:

1. украинский язык
2. русский язык
3. чешский язык
4. польский язык

49. Украинские политические силы, добившиеся осенью 1938 г. переименования Подкарпатской Руси в Закарпатскую Украину, опирались на:

1. внутренние ресурсы
2. поддержку СССР
3. помощь украинцев, прибывших из Галиции
4. поддержку Польши

50. Ликвидация независимой Закарпатской Украины в марте 1939 г. произошла в результате оккупации ее:

1. Германией
2. Польшей
3. Румынией
4. Венгрией

Тема 3. Национальная проблема в постверсальской Польше.

Тестовые задания

1. Временное правительство, образованное в ноябре 1918 г. в Люблине, провозгласило Польшу:
 1. империей
 2. Второй республикой (Второй Речью Посполитой)
 3. автономным образованием в составе России
 4. автономным образованием в составе Германии

1 **«Малый» Версальский договор, подписанный 28 июня 1919 г. победителями с Польшей, предоставлял национальным меньшинствам право:**

- 1 создавать свои автономные территориальные образования
- 2 выхода из состава Польши в случае нарушения ее правительством международных договоренностей относительно национальных меньшинств.
- 3 свободно использовать национальный язык в общении, делопроизводстве и образовании.
- 4 направлять своих представителей в состав правительства

1 **Польская конституция от 17 марта 1921 г.:**

- 2 ущемляла права национальных меньшинств
- 3 гарантировала широкие права национальным меньшинствам
- 4 ставила реализацию прав национальных меньшинств в зависимость от состояния отношений с государствами, следившими за положением своих соплеменников на польской территории.
- 5 полностью отказала национальным меньшинствам в защите их прав

4. Особенности интерпретации польской стороной 91-й статьи Версальского договора, гарантировавшей возможность получения (выбора) польского гражданства для бывших подданных Германской империи, состояли в признании права на польское гражданство только для немцев:

1. Верхней Силезии и Померании
2. Малой Польши (Галиции) и Волыни
3. бывших прусских территорий
4. бывшего Царства Польского

1 **В ходе проведения всеобщей переписи населения 1921 г. польские власти стремились:**

- 2 завысить численность национальных меньшинств
- 3 адекватно отразить численность национальных меньшинств
- 4 не признавать наличие национальных меньшинств вообще
- 5 занижить численность национальных меньшинств

6. Политика «разнемечивания», выразившаяся в 1918 – 1921 гг. в массовом лишении немцев польского подданства и в вытеснении их из Польши, приобрела широкий размах в:

1. бывшем Царстве Польском
2. Малой Польши (Галиции) и Волыни
3. Познани и Поморье
4. Верхней Силезии

1 **В социальной структуре немецкого национального меньшинства в Средней Польше (Лодзь) преобладали:**

1. торговцы
2. рабочие
3. крестьяне

4. буржуазия

1 **Большинство немецкого национального меньшинства в Польше составляли:**

- 2 православные
- 3 католики
- 4 **протестанты**
- 5 **иудеи**

1 **Наибольшее число немцев Польши проживало в:**

- 1 Средней Польши (Лодзь)
- 2 Познани и Поморье
- 3 Верхней Силезии
- 4 Малой Польши (Галиции) и Волыни

9. На ведущие политические роли среди всех немцев Польши в начале 1920-х гг. претендовали немцы:

1. бывшего Царства Польского
2. Верхней Силезии
3. Малой Польши (Галиции) и Волыни
4. Познани и Поморья

1 **Сторонниками политики полонизации и разнемечивания в Польше являлись:**

- 2 пилсудчики
- 3 **национальные демократы Р.Дмовского, выступавшие апологетами пястской концепции расширения Польши за счет Германии**
- 4 христианские демократы
- 5 коммунисты

1 **Идеологически полонизация новоприобретенных западных регионов Польской республики объяснялась ее руководителями необходимостью:**

- 1 укрепить положение немецкого национального меньшинства
- 2 обеспечить немцам возможность беспрепятственных контактов с исторической родиной
- 3 **не допустить попыток ревизии границ со стороны Германии и сломить сопротивление немецких националистов.**
- 4 укрепить имидж Польши как государства, соблюдающего международные договоры о правах меньшинств

1 **К выезду из Польши в начале 1920-х гг. немцев Познани и Поморья подталкивали действия:**

- 1 официальных польских властей
- 2 **польских экстремистов, проводивших курс на «дикое разнемечивание»**
- 3 официального Берлина
- 4 Лиги Наций

1 Выбор немцами Польши германского подданства влек за собой согласно Венской конвенции 1924 г. «О гражданстве и оптации»:

- 1 сохранение за немцами польского подданства
- 2 лишение немцев польского гражданства и выдворение из страны
- 3 предоставление им польской стороной статуса беженца
- 4 предоставление им Лигой Наций статуса беженца

1 Лишение польского подданства немцев Волыни после принятия земельного кодекса 1924 г. происходило зачастую на основании:

- 1 отсутствия земельной собственности
- 2 наличия крупной земельной собственности
- 3 аренды земельных наделов
- 4 отсутствия аренды земельных наделов

1 Вытеснение немцев из административно-управленческого аппарата в начале 1920 – х гг. происходило с помощью:

- 2 сокращения расходов на его содержание
- 3 создания комиссий по проверке знания польского языка
- 4 преимущественного приема на работу чиновников-поляков
- 5 преимущественного приема на работу чиновников-украинцев

16. Верхняя Силезия как один из центров немецкого населения по условиям германо-польских соглашений от 15 мая 1922 г.:

1. не обладала автономией в составе Польши
2. вошла в состав Германии
3. существовала как буферное государство между Германией и Польшей
4. получила автономию как воеводство, но возглавлял его назначаемое из Варшавы должностное лицо.

1 Главным средством полонизации немцев в Верхней Силезии во второй половине 1920 – начале 1930 г. служили:

- 1 высокие налоги, ослаблявшие экономические позиции немцев.
- 2 выдворение немцев за пределы Польши
- 3 перевод системы школьного образования на польский язык
- 4 перевод системы делопроизводства на польский язык

1 Характерной особенностью развития немецкого национального меньшинства в Польше было то, что оно:

- 1 сумело сплотиться вокруг единой немецкой политической партии
- 2 не сумело консолидироваться вокруг единой немецкой политической партии
- 3 стремилось к сплочению на основе общественных организаций
- 4 стремилось к сплочению на основе профсоюзов

1 Немецкий союз защиты прав национальных меньшинств О. Наумана отстаивал интересы:

- 2 немецких рабочих

3 немецких крестьян

4 **крупных немецких собственников Познани и Поморья**

5 средних слоев

1 **Наиболее благоприятные условия в начале 1920 –х гг. для деятельности самостоятельных немецких политических партий сложились в:**

1. бывшем Царстве Польском
2. Верхней Силезии
3. Малой Польши (Галиции) и Волыни
4. Познани и Поморья

21. Финансирование деятельности немецких политических партий в Польше осуществлялось:

1. польским правительством
2. Лигой Наций
3. правительством Германии
4. исключительно за счет пожертвований частных лиц

22. Во второй половине 1920-х гг. немецкие организации в Польше вели борьбу преимущественно за:

1. политические права немцев
2. права немцев в сфере языка делопроизводства
3. экономические права немцев
4. права немцев в сфере языка школьного образования

23. В условиях фактической ликвидации в 1930 г. режимом санации демократической партийно-политической системы немцы Польши стали чаще апеллировать к:

- 1 органам власти Второй республики
- 2 международным организациям и к Германии
- 3 СССР
- 4 США

24. Режим санации стремился форсировать в начале 1930-х гг. политику полонизации и разнемечивания чтобы:

- 1 привлечь симпатии немецкого населения в Польше
- 2 привлечь симпатии международных организаций
- 3 **отвлечь польское население от сложной социально-экономической и политической ситуации в стране**
- 4 привлечь симпатии правительства Германии

25. Аграрная реформа в Польше, проводившаяся в 1920-е гг., имела своей целью:

- 1 усилить экономическое могущество землевладельцев немецкой национальности
- 2 усилить экономическое могущество землевладельцев белорусской национальности
- 3 подорвать экономическое могущество землевладельцев венгерской национальности
- 4 подорвать экономическое могущество землевладельцев немецкой национальности

26. «Ультиматум Гребе», направленный в январе 1931 г. Г. фон Г. Брюнингу, требовал:

- 1 прекратить вмешательство Германии в ситуацию с положением немцев в Польше
- 2 заручиться согласием Франции с целью воздействия на польское правительство
- 3 активного вмешательства Германии в ситуацию с положением немцев в Польше
- 4 заручиться согласием Великобритании для воздействия на польское правительство

27. «Черное кровавое Вербное воскресенье» 9 апреля 1933 г. в Лодзи стало событием:

- 1 укрепившим взаимонимание немцев и поляков
- 2 укрепившим взаимонимание немцев и евреев
- 3 **обострившим отношения между поляками и немцами, все больше ощущавшими себя немцами, нежели немецкоязычными гражданами Польской республики.**
- 4 укрепившим взаимонимание немцев и белорусов

28. Новое поколение немецких политических лидеров в Польше, сформировавшееся в начале 1930-х гг., так называемое «Младонемецкое движение» (О. Визе, Ф. Йенш):

1. не приемлело идеологии национал-социализма
2. разделяло идеологию национал-социализма
3. разделяло идеалы остмаркизма
4. разделяло позицию польских националистических партий

29. Младонемецкая партия Польши, стоявшая на нацистской политической платформе, возникла в:

- 1 Средней Польши (Лодзь)
- 2 Малой Польши (Галиции) и Волыни
- 3 **Тешинской Силезии**
- 4 Верхней Силезии

30. Младонемецкая партия в Польше в 1930-е гг.:

- 1 подвергалась гонениям со стороны польских властей
- 2 **не только не подвергалась репрессиям со стороны властей, но и получала с их стороны поддержку.**
- 3 пользовалась поддержкой Великобритании
- 4 пользовалась поддержкой Франции

31. Польско-германское соглашение 1937 г. о защите национальных меньшинств:

- 1 предоставило немецким районам в составе Польши статус автономии
- 2 носило декларативный характер и не меняло существенно положение немцев в Польше
- 3 юридически закрепило распад Польши на национальные области
- 4 обеспечило немцам привилегированное положение в Польше

32. Секретное постановление, подписанное 19 декабря 1938 г. уполномоченным по делам национальных меньшинств МВД Польши В. Зыборским, предписывало установить строгий контроль за деятельностью:

1. **украинских национальных организаций, партий, объединений Малопольши**
2. немецких национальных организаций, партий, объединений в пограничных воеводствах (Верхней Силезии, Познани и Поморье)
3. немецких национальных организаций, партий, объединений в Средней Польше (Лодзь)
4. белорусских национальных организаций, партий, объединений Малопольши

33. Закон, принятый польским сеймом в феврале 1937 г., предусматривал на случай войны:

1. свободную деятельность представителей национальных меньшинств

2. ограничение свободы слова и собраний для представителей национальных меньшинств
3. арест и последующую депортацию вглубь страны представителей национальных меньшинств, которые потенциально могли быть враждебными польскому государству.
4. арест и последующую депортацию за пределы страны представителей национальных меньшинств, которые потенциально могли быть враждебными польскому государству

34. В период резкого обострения межэтнической напряженности в Польше (весна – лето 1939 г.) польское руководство прибегло к:

1. массовому интернированию лиц немецкой национальности
 2. изоляции наиболее активных политиков и общественных деятелей в Польше, представлявших угрозу в качестве потенциальной «пятой колонны».
 3. предоставлению польского подданства лицам немецкой национальности
 4. массовому интернированию лиц польской национальности
35. На территории, аннексированной Польшей по условиям Рижского договора от 18 марта 1921 г., белорусы составляли:

- 1 20% населения
- 2 **70% населения**
- 3 50% населения
- 4 40% населения

36. Установление точного количества белорусского населения в составе межвоенной Польши затрудняется:

- 1 самоидентификацией белорусов как русских
- 2 самоидентификацией белорусов как поляков
- 3 **самоидентификацией белорусов с регионом проживания и отсутствием четкой границы между национальной и конфессиональной принадлежностью.**
- 4 самоидентификацией белорусов как украинцев

37. Польские власти отводили в межвоенный период «восточным кресам», к которым относились белорусские территории, роль:

1. промышленной базы
2. аграрного придатка
3. очага образования
4. очага культуры

38. Высокая степень подверженности белорусов агитации радикальных политических партий в межвоенный период была обусловлена:

- 1 благоприятным материальным положением
- 2 успехами в культурном развитии
- 3 успехами в области белорусской науки
- 4 **тяжелым материальным положением**

39. Белорусская крестьянская рабочническая громада (БКРГ) являлась де-факто:

1. легальной политической платформой для совместной деятельности с коммунистами
2. политическим объединением, отстаивавшим интересы белорусских помещиков
3. политическим объединением, отстаивавшим интересы польских помещиков
4. политическим объединением, отстаивавшим интересы русских помещиков

40. Ликвидация Белорусской крестьянской рабочнической громады (БКРГ) в 1927 г. была связана с:

1. нормализацией отношений между Польшей и СССР
2. нормализацией отношений между Польшей и Германией
3. установлением режима санации
4. началом войны между Польшей и СССР

41. В период мирового экономического кризиса 1929-1933 гг. самым ярким проявлением национально-освободительной борьбы белорусов стали:

1. забастовки на промышленных предприятиях
2. крестьянские восстания
3. бегство в Советскую Белоруссию
4. эмиграция

42. Школьная реформа в Польше в начале 1930-х гг.:

1. привела к расцвету белорусских школ
2. открыла доступ белорусской молодежи в высшие учебные заведения
3. привела к упадку белорусских школ и стала одним из главных инструментов полонизации
4. не отразилась на положении белорусов

43. Религиозный гнет в Западной Белоруссии находил проявление в:

- 1 **насильственным преобразованием православных храмов в католические костелы**
- 2 **насильственным обращении православного населения в католичество**
- 3 насильственным переводе богослужений на белорусский язык
- 4 смещении священников – поляков и назначении на их место белорусов

44. Социальной опорой политики полонизации в Западной Белоруссии являлись:

1. белорусские помещики
2. осадники
3. немецкие колонисты
4. русские помещики

45. Члены депутатского объединения «Змагання», распущенного властями в 1930 г., выполняли в польском сейме политические функции:

1. христианских демократов
2. националистов
3. коммунистов
4. фашистов

46. «Товарищество белорусской школы», основанное в 1921 г., вело среди белорусского населения:

1. легальную политическую деятельность
2. хозяйственную деятельность
3. просветительскую деятельность
4. террористическую деятельность

47. Летом 1934 г. на территории Брестского воеводства в Березе-Картузской был создан:

1. первый белорусский театр
2. концлагерь для политзаключенных
3. центр образования на родном языке
4. первый белорусский архив

48. Автокефалия белорусской православной церкви в межвоенной Польше:

1. не способствовала полонизации белорусского населения
2. являлась инструментом полонизации
3. помогла белорусам сплотиться в единую нацию
4. прервала сложившиеся контакты между православием и католичеством

49. Польско-литовский конфликт из-за Виленского края (1919 -1923 гг.) по своей форме являлся:

1. столкновением, в котором стороны соблюдали обычаи и законы войны
2. необъявленной войной, в которой стороны использовали иррегулярные формирования, терроризировавшие местное население
3. отдаленным последствием интервенции Антанты
4. отдаленным последствием интервенции Советской России.

50. Положение литовцев в межвоенной Польше было

1. привилегированным по сравнению другими нацменьшинствами
2. равным с поляками
3. таким же угнетенным, как у других нацменьшинств
4. привилегированным по сравнению с поляками

Тема 6. СССР и проблема Западной Белоруссии

Типовые задания тестирования

1. Отношение советского руководства к Рижскому договору 1921 г. характеризовалось тем, что оно:

1. ставило под сомнение прочность включения в состав Польши Западной Белоруссии.
 2. не ставило под сомнение прочность в состав Польши Западной Белоруссии.
 3. отказалось от планов включения Западной Беларуси в пользу Румынии
 4. отказалось от планов включения Западной Беларуси в пользу Литвы
2. В представлениях большевиков начала 1920-х гг. Польша и версальская система международных отношений
1. не считались основным препятствием на пути к мировой революции
 2. считались основным препятствием на пути к мировой революции
 3. рассматривались как потенциальные союзники
 4. рассматривались как содействовавшие реализации мировой революции факторы
3. СССР на протяжении первой половины 1920-х гг.
1. отказался от поддержки партизанского движения в Западной Белоруссии
 2. оказывал помощь партизанскому движению в Западной Белоруссии
 3. оказывал помощь Польше в борьбе с партизанским движением в Западной Белоруссии
 4. привлек Германию к борьбе с партизанским движением в Западной Белоруссии

4. Организация СССР периодических кампаний в защиту прав белорусов и украинцев в Польше в 1920-е гг. имела целью
 1. продемонстрировать неспособность правительства Польши обеспечить стабильность на вошедших в ее состав территориях бывшей Российской империи
 2. представить в позитивном свете польскую политику на этих землях перед международным сообществом
 3. готовить европейское общественное мнение к осознанию необходимости присоединения Западной Белоруссии к Литве
 4. способствовать формированию в «восточных кресах» пропольских настроений.
5. Изменения в политике СССР в борьбе за территорию Западной Белоруссии в середине 1920-х гг. были связаны с тем, что
 1. в СССР был взят курс на продолжение мировой революции
 2. в СССР был взят курс на строительство социализма в одной стране
 3. в СССР отказались от строительства социализма
 4. СССР добился компромиссного решения проблемы Западной Белоруссии
6. В начале 1930-х гг. в советской внешней политике наметилось стремление к
 1. сближению со странами – сторонницами версальской системы, проявлением которого стало заключение договора о ненападении с Польшей.
 2. нагнетанию враждебности в отношениях со странами – сторонницами версальской системы, в частности с Польшей.
 3. использованию немецкого меньшинства в Польше для решения проблемы Западной Белоруссии.
 4. использованию литовского меньшинства в Польше для решения проблемы Западной Белоруссии.
7. Денонсация польским правительством Малого Версальского договора о защите прав национальных меньшинств в 1934 г.
 1. вызвала негативную реакцию Москвы
 2. не вызвала никакой негативной реакции Москвы, что свидетельствовало о стремлении руководства СССР с начала 1930-х гг. исключить из советско-польских отношений отрицательно влиявший на них вопрос о национальных меньшинствах.
 3. имела следствием начало польско-советской войны
 4. имела следствием разрыв дипломатических отношений
8. Репрессии польских властей в отношении белорусских национальных организаций в 1934 - 1936 гг.
 1. вызвали у руководства СССР озабоченность судьбой белорусов Польши
 2. не вызвали особого протеста в связи со стремлением руководства СССР встроить Польшу в систему коллективной безопасности
 3. спровоцировали ответные действия советского правительства в отношении поляков СССР.
 4. привели к массовой эмиграции белорусов из Польши в СССР
9. Решение Коминтерна о роспуске в 1938 г. КПП и ее филиалов – КПЗБ и Коммунистической партии Западной Украины (КПЗУ) свидетельствовало о
 1. провозглашении курса на присоединение Западной Белоруссии к СССР
 2. сохранении заинтересованности Москвы в налаживании сотрудничества с Польшей в связи с ростом агрессивности Германии
 3. провозглашении курса на присоединение Западной Белоруссии к Литве
 4. провозглашении курса на присоединение Западной Белоруссии к Латвии
10. При обосновании правомерности и необходимости вступления Красной армии на территорию Западной Беларуси и Западной Украины в сентябре 1939 г. акцент делался на
 1. необходимости создания буферной зоны между СССР и Германией
 2. распаде Польской Республики и необходимости взять под защиту население Западной Беларуси и Западной Украины.
 3. необходимости оказания Польше военной помощи от германской агрессии
 4. необходимости оказания Польше военной помощи от румынской агрессии

4.3 Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета

Типовые вопросы зачета (ПК-2)

1. Мирные договоры 1919 – 1920 гг. и возникновение проблемы национальных меньшинств.
2. Лига Наций и создание международно-правовой системы защиты прав национальных меньшинств
3. Судетонемецкая проблема в межвоенной Чехословакии и пути ее решения.
4. Подкарпатская Русь под властью Чехословакии в межвоенный период
5. Движение за автономию в Словакии в межвоенный период
6. Положение поляков Тешинской Силезии в составе Чехословакии в межвоенный период
7. Положение венгерского нацменьшинства в межвоенной Чехословакии
8. Немецкое нацменьшинство в Польше в межвоенный период.
9. Украинцы под властью Польши в межвоенный период.
10. Белорусские земли под властью Польши в межвоенный период.
11. Венгерское национальное меньшинство в Румынской Трансильвании в межвоенный период.
12. Болгарский национальный вопрос в Румынии в межвоенный период.
13. Немецкое нацменьшинство в Румынии в межвоенный период.
14. Немецкое нацменьшинство в Югославии в межвоенный период.
15. Сепаратистское движение в Черногории в первой половине 1920-х гг.
16. Положение в Вардарской Македонии в 1920-1930-е гг.
17. Сербско-хорватские противоречия в 1920-1930-е гг.
18. Мусульманское население Боснии и Герцеговины под властью Югославии в межвоенный период.
19. СССР и проблема Западной Белоруссии в 1920 - е гг.
20. СССР и проблема Западной Белоруссии в 1930 - е гг.
21. СССР и бессарабский вопрос в 1920 - е гг.
22. СССР и бессарабский вопрос в 1930 - е гг.

Типовые задания для зачета (ПК-2)

Типовые задания

- 1 Проследить эволюцию международно-правовой системы защиты прав национальных меньшинств под эгидой Лиги Наций в межвоенный период.
- 2 Провести сравнительный анализ положения немецкого национального меньшинства в Польше, Чехословакии, Румынии и Югославии в межвоенный период.
- 3 Выявить сходство и различия в статусе венгерского национального меньшинства в Чехословакии, Румынии и Югославии в межвоенный период.
- 4 Продемонстрировать умение сопоставлять стратегию СССР в решении проблемы Западной Белоруссии в 1920-е и 1930-е гг
- 5 Продемонстрировать умение сопоставлять стратегию СССР в решении бессарабского вопроса в 1920-е и 1930-е гг

4.4. Шкала оценивания промежуточной аттестации

Оценка	Компетенции	Дескрипторы (уровни) – основные признаки освоения (показатели достижения результата)
--------	-------------	--

«зачтено» (50 - 100 баллов)	ПК-2	Демонстрирует высокий и достаточный уровень знаний закономерностей исторического развития с учетом политических, социально-экономических, внешнеполитических и социокультурных аспектов исторического процесса; выяснять значение «человеческого фактора» и цивилизационной составляющей в историческом развитии. прослеживает междисциплинарные связи. Ответ построен логично, материал излагается четко, ясно, хорошим языком, аргументировано
«не зачтено» (0 - 49 баллов)	ПК-2	Демонстрирует не высокий и не достаточный уровень знаний закономерностей исторического развития с учетом политических, социально-экономических, внешнеполитических и социокультурных аспектов исторического процесса; выяснять значение «человеческого фактора» и цивилизационной составляющей в историческом развитии. Не в состоянии выделить междисциплинарные связи. Неуверенно и логически непоследовательно излагает материал

5. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

5.1 Методические указания по организации самостоятельной работы обучающихся:

Приступая к изучению дисциплины, в первую очередь обучающимся необходимо ознакомиться содержанием рабочей программы дисциплины (РПД), которая определяет содержание, объем, а также порядок изучения и преподавания учебной дисциплины, ее раздела, части.

Для самостоятельной работы важное значение имеют разделы «Объем и содержание дисциплины», «Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины» и «Материально-техническое обеспечение дисциплины, программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы».

В разделе «Объем и содержание дисциплины» указываются все разделы и темы изучаемой дисциплины, а также виды занятий и планируемый объем в академических часах.

В разделе «Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины» указана рекомендуемая основная и дополнительная литература.

В разделе «Материально-техническое обеспечение дисциплины, программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы» содержится перечень профессиональных баз данных и информационных справочных систем, необходимых для освоения дисциплины.

5.2 Рекомендации обучающимся по работе с теоретическими материалами по дисциплине

При изучении и проработке теоретического материала необходимо:

- просмотреть еще раз презентацию лекции в системе MOODLe, повторить законспектированный на лекционном занятии материал и дополнить его с учетом рекомендованной дополнительной литературы;
- при самостоятельном изучении теоретической темы сделать конспект, используя рекомендованные в РПД источники, профессиональные базы данных и информационные справочные системы;
- ответить на вопросы для самостоятельной работы, по теме представленные в пункте 3.2 РПД.
- при подготовке к текущему контролю использовать материалы фонда оценочных средств (ФОС).

5.3 Рекомендации по работе с научной и учебной литературой

Работа с основной и дополнительной литературой является главной формой самостоятельной работы и необходима при подготовке к устному опросу на семинарских занятиях, к дебатам, тестированию, экзамену. Она включает проработку лекционного материала и рекомендованных источников и литературы по тематике лекций.

Конспект лекции должен содержать реферативную запись основных вопросов лекции, в том числе с опорой на размещенные в системе MOODLe презентации, основных источников и литературы по темам, выводы по каждому вопросу. Конспект может быть выполнен в рамках распечатки выдачи презентаций лекций или в отдельной тетради по предмету. Он должен быть аккуратным, хорошо читаемым, не содержать не относящуюся к теме информацию или рисунки.

Конспекты научной литературы при самостоятельной подготовке к занятиям должны содержать ответы на каждый поставленный в теме вопрос, иметь ссылку на источник информации с обязательным указанием автора, названия и года издания используемой научной литературы. Конспект может быть опорным (содержать лишь основные ключевые позиции), но при этом позволяющим дать полный ответ по вопросу, может быть подробным. Объем конспекта определяется самим студентом.

В процессе работы с основной и дополнительной литературой студент может:

- делать записи по ходу чтения в виде простого или развернутого плана (создавать перечень основных вопросов, рассмотренных в источнике);
- составлять тезисы (цитирование наиболее важных мест статьи или монографии, короткое изложение основных мыслей автора);
- готовить аннотации (краткое обобщение основных вопросов работы);
- создавать конспекты (развернутые тезисы).

5.4. Рекомендации по подготовке к отдельным заданиям текущего контроля

Собеседование предполагает организацию беседы преподавателя со студентами по вопросам практического занятия с целью более обстоятельного выявления их знаний по определенному разделу, теме, проблеме и т.п. Все члены группы могут участвовать в обсуждении, добавлять информацию, дискутировать, задавать вопросы и т.д.

Устный опрос может применяться в различных формах: фронтальный, индивидуальный, комбинированный. Основные качества устного ответа подлежащего оценке:

- правильность ответа по содержанию;
- полнота и глубина ответа;
- сознательность ответа;
- логика изложения материала;
- рациональность использованных приемов и способов решения поставленной учебной задачи;
- своевременность и эффективность использования наглядных пособий и технических средств при ответе;
- использование дополнительного материала;
- рациональность использования времени, отведенного на задание.

Устный опрос может сопровождаться презентацией, которая подготавливается по одному из вопросов практического занятия. При выступлении с презентацией необходимо обращать внимание на такие моменты как:

- содержание презентации: актуальность темы, полнота ее раскрытия, смысловое содержание, соответствие заявленной темы содержанию, соответствие методическим требованиям (цели, ссылки на ресурсы, соответствие содержания и литературы), практическая направленность, соответствие содержания заявленной форме, адекватность использования технических средств учебным задачам, последовательность и логичность презентуемого материала;
- оформление презентации: объем (оптимальное количество), дизайн (читаемость, наличие и соответствие графики и анимации, звуковое оформление, структурирование информации, соответствие заявленным требованиям), оригинальность оформления, эстетика, использование возможности программной среды, соответствие стандартам оформления;
- личностные качества: ораторские способности, соблюдение регламента, эмоциональность, умение ответить на вопросы, систематизированные, глубокие и полные знания по всем разделам программы;
- содержание выступления: логичность изложения материала, раскрытие темы, доступность изложения, эффективность применения средств ИКТ, способы и условия достижения результативности и эффективности для выполнения задач своей профессиональной или учебной деятельности, доказательность принимаемых решений, умение аргументировать свои заключения, выводы.

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1 Основная литература:

1. Серов Е.Ю. Версальско-Вашингтонская международно-правовая система: возникновение, развитие, кризис, 1919-1939 гг. : [сб. ст.]. - М.: [ИВИ РАН], 2011. - 312 с.
2. Коваленя, А. А., Данилович, В. В., Боровская, О. Н., Вабищевич, А. Н., Валаханович, И. А., Великий, А. Ф., Горный, А. С., Зданович, В. В., Кривуть, В. И., Литвин, А. М., Радзюк, А. Л., Разуванова, К. С., Савич, А. А., Снапковский, В. Е., Третьяк, С. А., Цымбал, А. Г., Ярмусик, Э. С. Рижский мир в судьбе белорусского народа. 1921-1953 гг. Книга 2. - Весь срок охраны авторского права; Рижский мир в судьбе белорусского народа. 1921-1953 гг. Книга 2. - Минск: Белорусская наука, 2014. - 336 с. - Текст : электронный // IPR BOOKS [сайт]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/29592.html>
3. Волос М., Шкундин Г.Д. Народы Габсбургской монархии в 1914-1920 гг. : от национальных движений к созданию национальных государств, Т. 1: Т.1. - М.: Квадрига, 2012. - 454 с. : 11 л. вклейки
4. История южных и западных славян : учебник для вузов : в 2 т., Т.2: Новейшее время. - М.: Изд-во Моск. ун-та, Изд-во "Печатные Традиции", 2008. - 368 с.
5. Бабенко, О. В. Польша в системе международных отношений (1919–1939 гг.) : аналитический обзор. - Весь срок охраны авторского права; Польша в системе международных отношений (1919–1939 гг.). - Москва: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2011. - 82 с. - Текст : электронный // IPR BOOKS [сайт]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/22511.html>
6. Вабищевич, А. Н., Валаханович, И. А., Данилович, В. В., Дюков, А. Р., Зверев, Ю. В., Карапузова, А. Г., Коваленя, А. А., Селеменев, В. Д., Юнина, Л. И., Коваленя, А. А., Адамушка, В. И., Вабищевич, А. Н., Валаханович, И. А., Данилович, В. В., Дорошевич, В. К., Дюков, А. Р. Польша – Беларусь, 1921–1953 : сборник документов и материалов. - Весь срок охраны авторского права; Польша – Беларусь, 1921–1953. - Минск: Белорусская наука, 2018. - 442 с. - Текст : электронный // IPR BOOKS [сайт]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/88702.html>

6.2 Дополнительная литература:

1. Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина Чичеринские чтения. Идеология и национальные интересы в системе внешнеполитических координат XIX-XX вв. : материалы междунар. науч. конференции 12-13 октября 2007 г. - Тамбов: Изд-во ТГУ, 2008. - 295 с.
2. Айрапетов, А. Г., Белоусов, Л. С., Дажина, В. Д., Кизима, М. П., Магадеев, И. Э., Маныкин, А. С., Романова, Е. В., Руткевич, А. М., Терехов, В. И., Цимбаев, Н. И., Цимбаев, К. Н., Фомин, А. М. Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации. - 2025-07-07; Первая мировая война и судьбы европейской цивилизации. - Москва: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2014. - 832 с. - Текст : электронный // IPR BOOKS [сайт]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/97513.html>
3. Павлов А.Ю., Санкт-Петербург. гос. ун-т Первая мировая война, Версальская система и современность : [сборник статей]. - Санкт-Петербург: Изд-во РХГА, 2015
4. Шаповалов В. А., Айрапетов А. Г., Безбородов А. Б., Крючков И. В., Межведомств. проблем. науч.-исслед. лаб. "Интеллектуальная история", Ин-т славяноведения РАН, Ставроп. гос. ун-т, Межведомств. проблем. науч.-исслед. лаб. "Интеллектуал. история" Вып. 3: Российско-Австрийский альманах: исторические и культурные параллели, 2007. - 200 с.: ил., табл.
5. Марьина В.В. Закарпатская Украина (Подкарпатская Русь) в политике Бенеша и Сталина. 1939-1945 гг. : Документальный очерк. - М.: Новый хронограф, 2003. - 303 с.
6. Амбарцумян К.Р., Бебешти Д., Колонтари А., Крючков И.В., Крюčkova Н.Д., Барани А., Левитская А.А., Саваи Ф., Северо-Кавк. федер. ун-т, Капошвар. ун-т, Культур., науч. и информ. центр Венгрии в Москве, Арх. ин-т Венгрии в Москве Россия и Венгрия на перекрестках европейской истории : альманах. - Ставрополь, Капошвар, Москва: [Изд-во СКФУ], 2014

6.3 Иные источники:

1. Электронная библиотека ГПИБ России
<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/9347-elektronnaya-biblioteka-gpib>
<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/9347-elektronnaya-biblioteka-gpib>

2. Электронная библиотека исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/PICT/modern.htm> - <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/PICT/modern.htm>
3. Электронная библиотека института славяноведения РАН
<http://inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka> - <http://inslav.ru/resursy/elektronnaya-biblioteka>
4. Портал «Западная Русь» <https://zapadrus.su/rusmir/istf/649-1920-142.html> - <https://zapadrus.su/rusmir/istf/649-1920-142.html>
5. Журнал «Новая и Новейшая история» <http://www.modern-current-history.igh.ru> - <http://www.modern-current-history.igh.ru>
6. Журнал "Центральноевропейские исследования" https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=73797 - https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=73797
7. Журнал "Славяноведение" https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=8221 - https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=8221
8. Электронные ресурсы Российской госуда <http://olden.rsl.ru/ru/networkresources> - <http://olden.rsl.ru/ru/networkresources>
9. Suppan A. Hitler – Beneš – Tito. Konflikt, Krieg und Völkermord in Ostmittel-und Südeuropa. Wien, 2014. Bd.1/1 <https://www.oapen.org/download?type=document&docid=461691> - <https://www.oapen.org/download?type=document&docid=461691>
10. Bran I. The Polish-Ukrainian inter-war confrontation. The Ukrainian political movement in Poland // Codrul Cosminului, Vol. 21, Issue 2, December <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-84952790286&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=THE+POLISH-UKRAINIAN+INTER-WAR+CONFRONTATION&st2=&sid=e8cb1837e71e2ef63dbb432ccce49133&sot=b&sdt=b&sl=59&s=TITLE-ABS-KEY%28THE+POLISH-UKRAINIAN+INTER-WAR+CONFRONTATION%29&relpos=0&citeCnt=0&searchTerm> - <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-84952790286&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=THE+POLISH-UKRAINIAN+INTER-WAR+CONFRONTATION&st2=&sid=e8cb1837e71e2ef63dbb432ccce49133&sot=b&sdt=b&sl=59&s=TITLE-ABS-KEY%28THE+POLISH-UKRAINIAN+INTER-WAR+CONFRONTATION%29&relpos=0&citeCnt=0&searchTerm>

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины, программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Для проведения занятий по дисциплине необходимо следующее материально-техническое обеспечение: учебные аудитории для проведения занятий лекционного и семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, помещения для самостоятельной работы.

Учебные аудитории и помещения для самостоятельной работы укомплектованы специализированной мебелью и техническими средствами обучения, служащими для представления учебной информации большой аудитории.

Помещения для самостоятельной работы укомплектованы компьютерной техникой с возможностью подключения к сети "Интернет" и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду Университета.

Для проведения занятий лекционного типа используются наборы демонстрационного оборудования, обеспечивающие тематические иллюстрации (проектор, ноутбук, экран/ интерактивная доска).

Лицензионное и свободно распространяемое программное обеспечение:

Операционная система "Альт Образование"

Microsoft Windows 10

Профессиональные базы данных и информационные справочные системы:

1. Цифровой образовательный ресурс IPR SMART. – URL: <http://www.iprbookshop.ru>

2. Scopus: база данных . – URL: <https://www.scopus.com>

3. Web of Science: политематическая реферативно-библиографическая и наукометрическая база данных . – URL: <https://apps.webofknowledge.com>
4. Архив научных журналов зарубежных издательств. – URL: <https://arch.neicon.ru>
5. Научная электронная библиотека eLIBRARY.ru. – URL: <https://elibrary.ru>
6. Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. – URL: <https://www.prlib.ru>
7. Российская государственная библиотека. – URL: <https://www.rsl.ru>
8. ЭБС «Университетская библиотека онлайн» . – URL: <http://www.biblioclub.ru>
9. Юрайт: электронно-библиотечная система. – URL: <https://urait.ru>

Электронная информационно-образовательная среда

https://auth.tsutmb.ru/authorize?response_type=code&client_id=moodle&state=xyz

Взаимодействие преподавателя и студента в процессе обучения осуществляется посредством мультимедийных, гипертекстовых, сетевых, телекоммуникационных технологий, используемых в электронной информационно-образовательной среде университета.