

# **АНАЛИЗ РЕЧИ ПЕРСОНАЖЕЙ (НА ПРИМЕРЕ РАССКАЗА А.П. ЧЕХОВА «ЗЛОУМЫШЛЕННИК») КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛОСТНОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ О ЛИЧНОСТИ**

Кубрак С.Н.

ФГБОУ ВО «ЛГПУ имени П.П.Сеемнова-Тян-Шанского»

Составление и интерпретация речевого портрета героев художественных текстов – одна из значимых задач на уроках литературы в современной школе, так как целостное представление о личности персонажа позволяет проследить и понять его истинные мотивы и побуждения его действий.

Исходя из того, что задачи школьного литературного образования базируются на принципе связи искусства с жизнью, то формирование целостного представления о личности через его речевые характеристики – необходимый навык, который должен усвоить каждый из участников образовательного процесса.

В художественном дискурсе языковая личность изучается через художественный образ персонажа, его индивидуальную речевую характеристику. Изучение языковой личности персонажей литературного текста необходимо для более точного и глубокого понимания художественной составляющей произведения, а также для исследования языковой личности самого автора произведения.

В соответствии с этим, изучение речевого портрета персонажа предполагает учитывание большого количества лингвистических и экстралингвистических параметров, к числу которых относятся коммуникативная ситуация и её цель, тема общения и её аксиологическая значимость для участников коммуникации, социальные, возрастные статусы участников и их психологическое состояние. Таким образом, языковая личность – это социальный образ человека, принимаемый им во время общения с окружающими в зависимости от ситуации.

В первую очередь, изучение языковой личности базируется на общей совокупности высказываний персонажа, однако без учета несобственно-прямой речи в произведении, целостную характеристику дать невозможно.

Полный анализ языковой личности художественного произведения предполагает акцентирование внимания на такие средства изображения как: прямые авторские размышления, самоанализ героя, высказывания о нем других, а также поступки, жесты, мимика, т.е. косвенные характеристики.

При целостном анализе особого внимания требует речь персонажа в диалоге, а также его внутренние монологи: «Слово персонажа может стать до предела сжатым отражением его характера, переживаний, побуждений, своего рода фокусом художественной трактовки образа. Но потребовалось длительное развитие, работа многих великих художников для того, чтобы эти возможности слова могли осуществиться».

Таким образом, каждое произнесенное слово, реплика, монолог, диалог в литературном тексте характеризуют героя с различных сторон. По речи персонажа можно судить о его мыслях и переживаниях, охарактеризовать также время и среду, в которых он находится и т.д.

Речевые характеристики персонажей как для автора художественного произведения, так и для интерпретирующего его в последующем читателя, являются ключевыми в создании художественного образа. Именно поэтому языковые средства, использованные автором для представления речевого поведения героя, являются одной из значимых составляющих деталей для характеристики персонажа.

Рассматривая произведение А.П. Чехова «Злоумышленник» на уроках литературы, необходимо комплексно подходить к анализу речи основных персонажей. Главная комическая ситуация в рассказе «Злоумышленник» - это столкновение двух миров: цивилизации, изменившей природный мир, и крестьянства, живущего в атмосфере

естественной жизни. Подобная ситуация вызывает непонимание со стороны обоих субъектов диалога, что акцентирует основную идею – «комизм».

Для разъяснения комизма рассказа, а также выявления основной нравственной проблематики учащимся необходимо обратиться к анализу речи Дениса Григорьева и следователя.

В речи крестьянина присутствуют просторечные, диалектные слова, позволяющие говорить о его социальной принадлежности: «чаво», «коли б не нужна была», «да нешто», «ежели», «не найтить», «избави», «токмо», «ейного», «не слыхали», «идтить», «умеючи».

Примечательно использование фразеологизма: - просторечные слова: «чёрт ли в нём».

Отсутствие образования, неразвитость системы сложного мышления проявляется и в грамматическом оформлении речи. Так, в предложении «...*который непонимающий, ну, тот и без грузила пойдет ловить*», нарушено построение придаточного определительного.

В соответствии с этим, можно сделать вывод, что Денис Григорьев непросвещенный, необразованный, неграмотный человек.

Речь следователя, напротив, грамотная, отличается нормативностью. Он образованный, интеллигентный, умный, рассудительный человек, умело оперирующий юридической терминологией: обыск, статья 1081, уложение, повреждение и т.д.

Рассматривая речь следователя и Дениса Григорьева на уровне лексики, можно четко выявить контрастные черты личности. Однако отличия двух рассматриваемых языковых личностей заметны не только на лексическом, но и на синтаксическом уровне. В данном случае следователь и Денис Григорьев, вступая в диалог, пользуются разными способами построения предложений для высказывания своих мыслей.

Для речи следователя характерно использование таких синтаксических конструкций, как: СПП с несколькими придаточными, ССП. Предложения в речи следователя осложнены причастными, деепричастными оборотами, вводными словами и обращениями: «*Седьмого числа сего июля железнодорожный сторож Иван Семенов Акинфов, проходя утром по линии, на 141-й версте, застал тебя за отвинчиванием гайки, коей рельсы прикрепляются к шпалам*»; «*Разве ты не понимаешь, глупая голова, к чему ведет это отвинчивание? Не догляди сторож, так ведь поезд мог бы сойти с рельсов, людей бы убило!*»

В то время как речь Дениса Григорьева на уровне синтаксиса носит примитивный характер. Построение предложений у «подсудимого» не отличаются какой-либо сложностью, они по структуре в основном простые, в большей части, назывные. Например:

1. *Знамо, было.*
2. *Мы, народ... Климовские мужики, то есть.*

У героев разный тип эмоциональной организации личности. Денис Григорьев спонтанен в выражении своих мыслей, чувств и эмоций. На уровне синтаксиса это проявляется в наличии большого количества восклицательных и вопросительных предложений. Например:

1. *Чаво? Да ведь вы сами спрашиваете!*
2. *А то что же? Не в бабки ж играть!*

Речь следователя размеренная, последовательная, не содержит эмоциональных, нелогичных высказываний. Основная часть предложений носит повествовательный характер. Например:

1. *Но для грузила ты мог взять свинец, пулю... гвоздик какой-нибудь...*
2. *В прошлом году здесь сошел поезд с рельсов, – говорит следователь. – Теперь понятно, почему...*

Таким образом, языковые особенности речи персонажа и эмоционально-экспрессивная окраска, содержащаяся в речевых партиях, репрезентируют отношение

персонажей к миру, их душевное состояние, дают представление об их установках и ценностях.

Взаимодействие противоположных, в речевом выражении, личностей, создает некоторую комичность их диалога. В рассказе воссоздается «диалог глухих»: перед нами, в сущности, два параллельных ряда высказываний, не способные вступить в диалог.

При поверхностной оценке, может показаться, что непонимание происходит из-за тупости и невежества крестьянина. Это вовсе не так. Конечно, крестьянин Денис Григорьев – человек необразованный, однако в те моменты, когда между ним и следователем возникает нечто похожее на диалог, то он вскользь, как само собой разумеющееся, разъясняет «бестолковому» следователю: *«Это мы понимаем... Мы ведь не все отвинчиваем... оставляем... Не без ума делаем... понимаем...»*.

Заметим, что оба – следователь и крестьянин – стремятся преодолеть непонимание: следователь пытается «на пальцах» объяснить, что поезда сходят с рельс и вызвать у крестьянина рассуждение или хотя бы реакцию по этому поводу, крестьянин же, в свою очередь, подробно рассказывает, какая рыба водится на глубине, и только на шилишпера можно надеяться, но он в их водах не водится. Таким образом, можно говорить о том, что при комплексном анализе речи «чеховских персонажей» на различных уровнях (лексическом, синтаксическом и т.д.), у школьников должно сформироваться целостное представление о героях литературных произведений как об отдельных личностях. В данном случае, рассмотрение взаимодействия главных героев «Злоумышленника» в диалоге, позволяет выявить основную идею произведения А. П. Чехова – комизм ситуации и одновременно трагизм.

Важно заметить, что анализ речи, как способ формирования целостного представления о личности – это необходимый навык, который пригодится современному школьнику не только на уроках литературы, но и в жизни.

Список использованных источников:

1. Гинзбург Л.Я. О Литературном герое / Л.Я. Гинзбург. – М.: УРСС, 2009. - 219 С.